

4.2.2016

Eduskunta
Lakivaliokunta
LaV@eduskunta.fi

HE 137/2015 vp – Hallituksen esitys eduskunnalle laeiksi ulosottokaaren ja velan vanhentumisesta annetun lain 11 §:n muuttamisesta

Kilpailu- ja kuluttajavirasto (KKV) pitää tärkeänä kansalaisten ja viranomaisten välistä sähköistä yhteydenpitoa koskevaa kehitystyötä niin lainsäädäntötasolla kuin muutoinkin. Ulosottomenettelyyn liittyvät oikeusturvanäkökohdat huomioon ottaen voidaan kuitenkin kysyä, menevätkö sähköiseen asiointitiliin liittyvät ehdotukset tässä vaiheessa liian pitkälle. Esityksen mukaan kansalaisen asiointitilin käyttöön ottaneen henkilön osalta tiedoksianto-osoitteena käytettäisiin asiointitiliä, ellei henkilö ole nimenomaisesti toimittanut ulosottomiehelle ilmoitusta, jossa kielletäisiin asiakirjojen toimittaminen asiointitilille. Vaikka kehitys on oikeansuuntainen, velallisten valmiudet sähköiseen asiointiin eivät ole yhteneväiset, vaikka asiointitili olisikin otettu jotakin asiointia varten käyttöön. Esityksessä ei ole huomioitu lausuntokierroksella eri tahojen esittämiä yksityiskohtaisia kommentteja, jotka liittyvät mm. siihen, että asiointitilin heräteviestit eivät välttämättä tavoita asianosaista.

KKV katsoo, että sähköisen tiedonsiirron kehittäminen olisi tärkeää myös muiden viranomaisten toiminnan kannalta. Ulosoton prosessien kehittämisellä ja sähköistamisella on vaikutusta muun muassa talous- ja velkaneuvonnan prosessien kehittämismahdollisuuksiin ja kustannuksiin. Sähköisen tiedonsiirron edistämistä olisi hyvä tarkastella useampia viranomaisia koskevien prosessien, kuten velkajärjestelyprosessin näkökulmasta. Käräjäoikeuksien, talous- ja velkaneuvojen ja oikeusavun mahdollisuudet toimittaa ja vastaanottaa asiakkaiden tietoja sähköisesti vaikuttavat ulosotonkin kustannuksiin. Näitä kysymyksiä on käsitelty huhtikuussa 2015 valmistuneessa selvityksessä talous- ja velkaneuvonnan nykytilasta ja järjestämisvaihtoehdoista (Työ- ja elinkeinoministeriön julkaisuja 28/2015) erityisesti sivuilla 44 sekä 30 - 31.

KKV kiinnitti työryhmämietinnön lausuntokierroksella huomiota siihen, että velan vanhentumisen katkeamista koskevien muutosehdotusten vaikutuksia velallisen kannalta tulisi jatkotyössä arvioida yksityiskohtaisemmin. Edelleenkin perustelut on kytketty lähinnä velalliseen, joka piileskelemällä estää vanhentumisen katkaisemisen. Ehdotettu velan vanhentumisesta annetun lain 11 §:n 3 momentti koskisi kuitenkin myös muita tilanteita, joissa tiedoksianto ei toimiteta velalliselle. KKV kiinnittää huomiota myös sen varmistamiseen, että ehdotettu siirtymäsäännös on selkeä sen suhteen, mitä yleisperustelujen sivulla 27 todetaan niistä asioista, joiden käsittely on päättynyt ennen lain voimaantuloa.



Paula Hannula
lakimies