



30.3.2016

Eduskunnan talousvaliokunta  
[tav@eduskunta.fi](mailto:tav@eduskunta.fi)

**Asia: Eduskunnan talousvaliokunnan asiantuntijalausuntopyyntö, joka koskee hallituksen esitystä HE 24/2016 vp laeiksi tavaramerkkilain ja rikoslain 49 luvun 2 §:n muuttamisesta**

Viitaten eduskunnan talousvaliokunnan lausuntopyyntöön 21.3.2016 hallituksen esityksestä HE 24/2016 vp laeiksi tavaramerkkilain ja rikoslain 49 luvun 2 §:n muuttamisesta, Suomen Patenttiasiamiesyhdistys ry (jäljempänä SPAY) esittää kunnioittavasti seuraavan lausunnon:

SPAY pitää tavaramerkkilain uudistamista tarpeellisena. SPAY katsoo, että osittaisuudistus osin ajantasaistaa kansallista tavaramerkkilakia suhteessa vanhaan tavaramerkkidirektiiviin 2008/95/EY ja Euroopan unionin tuomioistuimen oikeuskäytäntöön, joita tuomioistuimet Suomessakin ovat vaivatta noudattaneet kansallisen lainsäädännön ajantasaisuusvajeen vuoksi.

SPAY näkee jossain määrin ongelmalliseksi, että yllä mainittu direktiivi on uudistettu Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivillä EU 2015/2436 ja uusi, Euroopan unionin tavaramerkkiä koskeva direktiivi on jo voimassa 14.1.2016 alkaen. Hallituksen esityksessä direktiivin muutos on tiedostettu, mutta uuden direktiivin sisältöä ehdotuksessa ei ole kuitenkaan huomioitu. Hallituksen ehdotuksessa linjaksi on otettu, että uuden direktiivin mukaista Euroopan unionin tavaramerkkiä kutsutaan vanhan direktiivin 2008/95/EY mukaisesti *yhteisön* tavaramerkkinä. Lainsäädännön ajantasaistaminen vastaamaan väistyyvää direktiiviä ei näytä erityisen dynaamiselta hankkeelta.

Direktiivin EU 2015/2436 kansallinen voimaan saattaminen 14.1.2019 mennessä tulee edellyttämään hallituksen ehdotuksessa 1.9.2016 voimaan saatettaviksi aiottujen lainkohtien muuttamista uudelleen, jotta ne vastaavat uuden direktiivin säännöksiä. Nyt ehdotetut säännösmuutokset tulevat esimerkiksi tavaramerkin graafisen esittämisen osalta jäämään hyvin lyhytaikaisiksi. Edellä mainittu on epätarkoituksenmukaista lainsäädäntötyön ekonomian kannalta, kun vielä otetaan huomioon, että kotimaiset tuomioistuimet ovat jo usean vuoden ajan soveltaneet direktiiviä ja EU-tuomioistuinikäytäntöä.

Yksityiskohtien osalta SPAY huomauttaa, että sivulla 18, esityksen 14 § koskevien perusteluiden viidennen kappaleen toisesta virkkeestä vaikuttaisi puuttuvan sana "ei": "Merkkiä ei saisi rekisteröidä, jos aiemman tavaramerkin haltijalla on 6 §:n mukaan yksinoikeus merkin käyttöön."

SPAY ei näe tarvetta lausua hallituksen esityksen muista yksityiskohdista.

Tavaramerkkilain uudistukseen liittyen SPAY korostaa, että uuden direktiivin EU 2015/2436 implementointi merkitsee useita erittäin merkittäviä muutoksia tavaramerkkilakiin. SPAY:n käsityksen mukaan kansallisen tavaramerkkijärjestelmän kiinnostavuuden ylläpitämiseksi

uuden direktiivin implementoimiselle on korostunut tarve. SPAY pitää hyvänä asiana, että uuden direktiivin 2015/2436 edellyttämien lainsäädäntötoimien valmistelu on aloitettu.

Ystävällisin terveisin  
Suomen Patenttiasiamiesyhdistys ry



Folke Johansson  
Puheenjohtaja

Lausunnon valmisteluun osallistuivat:  
Elina Heikkilä, Boco IP