



Eduskunnan talousvaliokunta
TaV@eduskunta.fi

Lausuntopyyntö 25.10.2018, HE 167/2018 vp

**LAUSUNTO HALLITUKSEN ESITYKSESTÄ EDUSKUNNALLE LAIKSI PANKKI- JA
MAKSUTILIEN VALVONTAJÄRJESTELMÄSTÄ JA ERÄIKSI SIIHEN LIITTYVIKSI LAEIKSI**

Eduskunnan talousvaliokunta on pyytänyt Etelä-Suomen aluehallintoviraston (ESAVI) lausuntoa hallituksen esityksestä 167/2018 vp laiksi pankki- ja maksutilien valvontajärjestelmästä ja eräiksi siihen liittyviksi laeiksi. Aluehallintovirasto on aiemmin antanut lausuntonsa hallituksen esitystä edeltäneellä lausuntokierroksella valtiovarainministeriölle, ja valtaosa kyseisen lausunnon huomioista on huomioitu nyt lausuttavana olevassa hallituksen esityksessä.

ESAVI kannattaa lausuttavana olevan 1. lakiehdotuksen 5 §:n 1 momentin muotoilua, jonka mukaisesti pankki- ja maksutilirekisteriä ylläpitävä viranomainen olisi Tulli. Sen sijaan jo arviomuistiossa esitetyistä kolmesta eri toteuttamisvaihtoehdosta aluehallintoviraston näkemyksen mukaan tulisi valita, toisin kuin lausuttavana olevassa hallituksen esityksessä ehdotetaan, vaihtoehto, jossa olisi vain yksi pankki- ja maksutilirekisteri, eikä sen ohella erillisiä sähköisiä tiedonhakujärjestelmiä. Keskitetty rekisteri on tietosisällön yhdenmukaisuuden ja tietosuojalainsäädännön asettamien vaatimusten näkökulmasta huomattavasti hajautettua mallia varmempi vaihtoehto.

Pankki- ja maksutilirekisterin tietosisältöä koskevan 1. lakiehdotuksen 6 §:n osalta aluehallintovirasto toteaa, että valvonnan kohdentamisen kannalta olisi erittäin tärkeää, että rekisteriin merkittäisiin jokaisen tilin osalta tieto siitä, onko kyseessä asiakasvaratili. Täten 4 §:n 5 momentin kohtaa, jonka mukaan kyseinen merkintä tehtäisiin vain asianajajien asiakasvaratileihin, tulisi ulottaa koskemaan kaikkia asiakasvaratilejä riippumatta siitä, mitä toimintaa asiakasvaratilin omistaja harjoittaa.

Lausuttavana olevan 1. lakiehdotuksen 18 §:n yksityiskohtaisten perusteluiden mukaan sellaisia viranomaisia, jotka eivät olisi perustaneet omaa 4 §:ssä tarkoitettua tiedonhakujärjestelmää ja joilla siksi olisi oikeus pyytää tietoja Tullin tiedonhakujärjestelmän kautta, olisivat todennäköisesti Finanssivalvonta, Patentti- ja rekisterihallitus sekä konkurssiasiamiehen toimisto. Aluehallintoviraston näkemyksen mukaan se tulisi mainita yhtenä näistä viranomaisista.

Voimassa olevan rahanpesulain 1 luvun 2 §:n 1 momentin 22 kohdan mukaan lakia sovelletaan liike- tai ammattitoimintana pääasiallisesti veroneuvontapalveluita tarjoavaan. Lausuttavana olevan 3. lakiehdotuksen mukaan lakia sovellettaisiin jatkossa pääasiallisena liike- tai ammattitoimintana suoraan tai välillisesti veroneuvontapalveluita tai verotukseen liittyvää tukea tarjoavaan. Yksityiskohtaisten perustelujen mukaan välillisellä tarjoamisella tarkoitettaisiin tässä henkilön etuyhteyteen kuuluvien tahojen kautta toteutettua toimintaa.

Aluehallintoviraston käsityksen mukaan Suomessa veroneuvontapalveluita tarjoavat asianajajat, oikeudellisten palveluiden tarjoajat, kirjanpitäjät ja tilintarkastusyhteisöt muiden palveluiden ohessa. Pääasiallisena liike- ja ammattitoimintana veroneuvontaa tarjoavia elinkeinonharjoittajia on aluehallintoviraston arvion mukaan varsin vähän. Soveltamisalan laajennuksen merkitystä ilmoitusvelvollisten määrään on vaikea hahmottaa, sillä on epäselvää, ketkä mainittuja palveluita tarjoavat ja minkälaisista palveluista käytännössä on kyse. Hallituksen esityksessä tulisi käydä konkreettisemmin läpi, millaisista palveluista on kyse. Valvottavien määrästä ei ole annettu mitään arviota. Esityksessä tulisi olla arvio valvottavien määrästä ja tieto siitä mihin se perustuu.

Elinkeinovalvontayksikön päällikkö

Risto Pennanen

Ylitarkastaja

Vesa Härmälä

Tämä asiakirja ESAVI/21038/2018 on hyväksytty sähköisesti / Detta dokument ESAVI/21038/2018 har godkänts elektroniskt

Esittelijä Härmälä Vesa 06.11.2018 13:19

Hyväksyjä Pennanen Risto 06.11.2018 13:20