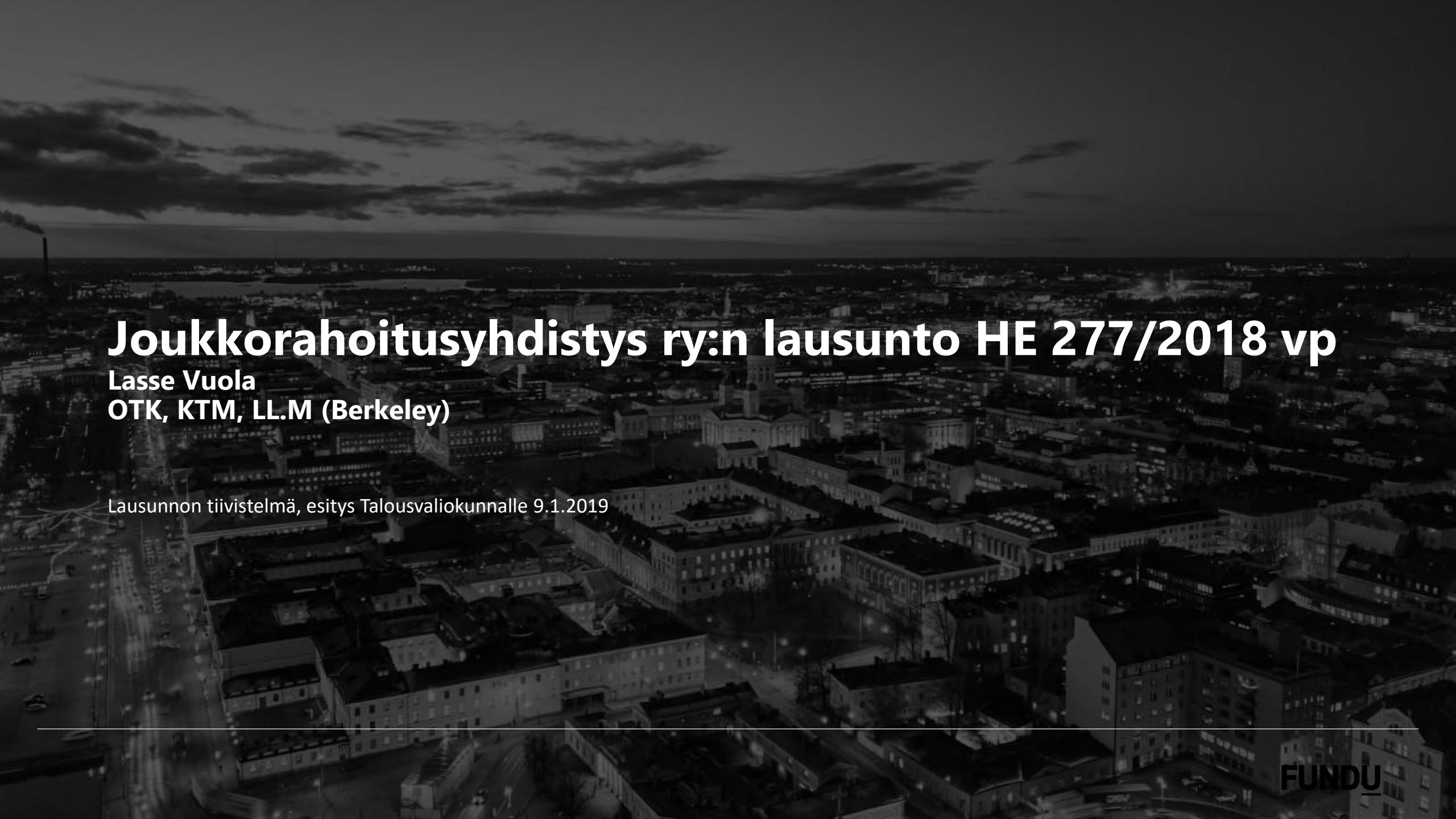




Joukkorahoitusyhdistys ry:n lausunto HE 277/2018 vp

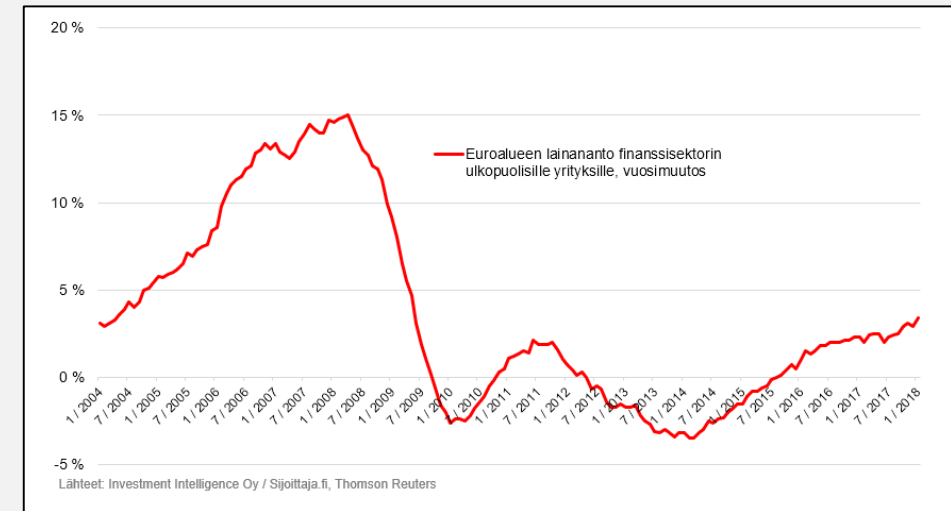
Lasse Vuola

OTK, KTM, LL.M (Berkeley)

Lausunnon tiivistelmä, esitys Talousvaliokunnalle 9.1.2019

Taustaa

- Pk-yritysrahoitusmarkkina on murroksessa.
- Pankkien mahdollisuus rahoittaa kapenee jatkuvasti.
- Yrityksillä entistä vähemmän reaalivakuudellista omaisuutta taseessa.
- Mitä paremmin pk-yritysrahoitusmarkkina toimii, sitä paremmin yhteiskunta toimii.
- Digitaalinen, alustoihin perustuva rahoitus täydentää pankkien rahoitusta.



Pankkilainausten euroalueella on vähentynyt merkittävästi globaalin finanssikriisin jälkeen

Viisi vaihetta kolmessa vuodessa

VAIHE 1) SÄÄNTELEMÄTÖN TILA

- Ei toimilupa- eikä rekisteröintivaatimuksia

VAIHE 2) FIVAN UUSI TULKINTA 2014

- ”Osakepohjainen joukkorahoitus vaatii Sipaluvan.”

VAIHE 3) JOUKKORAHOTUSLAKI (HE 46/2016 vp)

- ”MiFID II ei edellytä kuin lakitekniisiä muutoksia.”

VAIHE 4) JOUKKORAHOTUSLAIN KIRISTÄMINEN JA KOLMIPORTAINEN JÄRJESTELMÄ

- MiFID II –direktiivin edellyttääkin toimilupaa, vaikka VM oli vain vuotta aiemmin todennut, että ei edellytä (REKISTERÖINTI – MINISIPA – SIPALUPA).

VAIHE 5) JOUKKORAHOTUSLAIN KIRISTÄMINEN

- Tosiasiallisilta vaikutuksiltaan paluu vaiheeseen 2). Ns. MiniSipa oli ollut ”kuollut instituutio jo syntyessään”.

Johtopäätökset

- (i) Ilmeisen virheelliseen EU-oikeuden tulkintaan perustuva muutosehdotus johtaa (jälleen) täysin hallituksen kärkihankkeiden vastaiseen lopputulokseen. Ehdotettu muutos on kansallista lisäsääntelyä, joka ei ole linjassa hallituksen norminpurku -tavoitteen kanssa.
- (ii) Muutosehdotus käytännössä lopullisesti mitätöi joukkorahoituslailla voimaansaatetut tavoitteet sijoitusmuotoisen joukkorahoituksen sääntelyn keventämisestä.
- (iii) Muutosehdotus on ristiriidassa komission joukkorahoitusta koskevan EU-tason sääntelyä koskevan asetusehdotuksen kanssa sisältäen siihen nähden huomattavaa kansallista lisäsääntelyä.
- (iv) HE 151/2017 vp:n yhteydessä voimaansaatettu toimilupavaatimus on käytännössä rajannut sijoitusmuotoisen joukkorahoituksen normaalin toimiluvan omaaville rahoitusmarkkinatoimijoille ja näin huomattavasti rajoittanut markkinoiden kasvua, kilpailua ja uusien toimijoiden pääsyä markkinoille.
- (v) muutosehdotus tarkoittaa käytännössä sitä, että joukkorahoituslaki typistyy lainamuotoista joukkorahoitusta koskevaksi sääntelykehikoksi ja sijoitusmuotoinen joukkorahoitus rajataan vain normaalin toimiluvan omaaville rahoitusmarkkinatoimijoille.

Toimenpidesuositukset

- (i) Valiokunnan olisi syytä pyytää oikeustieteellinen asiantuntijalausunto Managing Compliance Officer Aki Kalliolta MiFID II-direktiivin vaatimuksista suhteessa alkuperäiseen joukkorahoituslakiin ja nyt toteutettuihin lakihankkeisiin. Kallio oli vastuuvastuuvalmistelija alkuperäisen joukkorahoituslain valmisteluprosessissa.
- (ii) Jos ehdotettu muutos hyväksytään, niin Joukkorahoitusyhdistys esittää, että koko kansallista toimilupaa koskeva **sijoituspalvelulain 1 luvun 3 §:n 1) kohta ja 2 momentti sekä sitä koskevat toimiluvallista joukkorahoituksen välittäjää koskevat säännökset joukkorahoituslaissa kumotaan tarpeettomina.**