

Luonnoksen sisältämä sote-maakuntien laskennallinen rahoitusmalli perustuu pääosin tarveperusteiseen ja olosuhdetekijät huomioivaan rahoitukseen. Lausunnossa pyydetään kiinnittämään erityistä huomiota ja lausumaan siitä, kuinka rahoitusratkaisun eri määräytymistekijät vastaavat sote-maakunnille

niiden lakisääteisten tehtävien rahoitustarvetta. Sote-maakuntien laskennallista rahoitusmallia tarkastellaan uudelleen lausuntopalautteen perusteella.

Jyväskylän kaupungin lausunnon keskeinen sisältö

Lausuntopyynnössä on yhteensä 90 kysymystä. Jyväskylän kaupungin mukaan uudistuksen tavoitteet ovat kannatettavat. Yksityiskohdissa on kuitenkin täsmennettävää erityisesti rahoituksen osalta.

Perusperiaate on, että maakuntien talous tehdään aloitusvaiheessa tasapanoiseksi ja alijäämät sekä riskit jäävät kuntien talouteen. Asukkaiden tarpeeseen nähden sote-palvelunsa kustannustehokkaasti järjestäneet kunnat ovat siirtolaskennassa nettohäviäjiä.

Verotulojen tasausjärjestelmään tehtävät muutokset vaikuttavat merkittävästi kuntien valtionosuuksiin. Tarvevakioindeksin mukainen lähtötila tulisi ottaa huomioon siirtolaskelmissa. Valtionosuusjärjestelmänmuutoksen tasaus 100 euroon/asukas on liian suuri. Tasausrajaa tulee alentaa tai se tulee poistaa kokonaan.

Pysyvä muutosrajoitin on ongelmallinen, sillä mm. koronaepidemian hoito ja kuntayhtymien yli-/alijäämätilanne vaikuttaa vuosien 2021–2022 sote-kustannuksien kehitykseen merkittävästi. Ylipäätään kuntien talouden toteumiin yksittäisten vuosien osalta vaikuttaa olennaisesti satunnaiset tekijät. Kunnille ei tule jäädä muutosrajoittimen kautta pysyvää valtionosuuksien vähennystä uudistuksen jälkeen. Se heikentää kunnan taloudellista kykyä vastata lakisääteisiin tehtäviinsä ja alueen elinvoimaisuuden edistämiseen.

Tuleva kuntien valtionosuusjärjestelmä tulisi pääosiltaan koostumaan erilaisista uudistukseen liittyvistä siirto- ja tasauselementeistä. Tämä ei lisää kuntien valtionosuusrahoituksen läpinäkyvyyttä tai kannustavuutta.

Säädöksiin kirjattu kiinteistöjen vuokra-aika (3 vuotta + 1 vuoden optio) on liian lyhyt. Lakiesityksessä ei ole tietoa vuokranmääräytymisperusteista tai menettelytavasta, jonka mukaan siirtymäkauden jälkeen toimitaan. Kuntia ei voi pakottaa asemaan, jossa ne joutuvat siirtymäkauden jälkeen harjoittamaan yhtiömuodossa sote-maakunnan käytössä olevien tilojen omistamista tai investointeja. Lakiesitys on epäselvä siltä osin, mitä kuntien omistamille nykylainsäädännön puitteissa rakennetulle merkittävälle kiinteistöomaisuudelle tehdään.

Kompensaatiosäätely eli korvausraja omaisuuden siirtotilanteessa (kunnallisveroprosentin laskennallinen 0,7 prosenttiyksikön korotustarve) on liian suuri. Uudessa kuntataloudessa kunnallisveroprosentit ovat 12,6 % alhaisempia ja siten 0,7 prosenttiyksikköä on hyvin merkittävä veroseuraamus kuntalaisille ja kunnalle.

Yleisenä huomiona todetaan lisäksi, että yleinen aikataulu uudistukselle on tiukka. Työ tullaan käytännössä tekemään pitkälti kuntien ja kuntayhtymien nykyresursseilla. Valmistelutyö tulee korvata täysimääräisesti uudistustyöhön osallistuvilla kunnilla ja kuntayhtymillä.

Henkilöstön siirtoon liittyvät kirjaukset vastaavat maakuntauudistuksen osalta tehtyä valmistelutyötä ja sisällöt henkilöstösiirtojen osalta ovat pääosin hyväksyttäviä. Opiskeluhuollon koulukuraattori- ja psykologitehtävien siirto maakuntaan sosiaali- ja terveyspalveluiden kanssa on lähtökohtaisesti myönteinen asia, sillä se mahdollistaa opiskeluhuollon (koulut- ja opiskeluterveydenhuolto sekä kuraattori- ja psykologipalvelut) johtamisen ja kehittämisen yhtenä kokonaisuutena. Maakunnan ja opetuksen sekä varhaiskasvatuksen tiivis yhteistyö tulee kuitenkin varmistaa maakuntien aloituksen jälkeen, jotta lasten ja nuorten ongelmiin voidaan puuttua laaja-alaisella yhteistyöllä mahdollisimman varhaisessa vaiheessa.

Lainsäädäntöön sekä sosiaali- ja terveyspalveluiden että pelastustoimen osalta kirjattuja säädöksiä yhteistyöalueiden roolista ja sopimuksista tulee tarkastella kriittisesti. Ensin tulee perustaa sote-maakunnat ja vasta todellisen tarpeen pohjalta määritellä ne sopimukselliset sisällöt, joita eri maakunnille syntyy yhteistyöalueiden osalta.

Kokonaisuudessaan Jyväskylän kaupungin huomiot on esitetty liitteenä olevassa lausuntoluonnoksessa.

Liite:

- Jyväskylän kaupungin vastaukset lausuntopyyntöön (luonnos)

Oheismateriaali:

- Lausuntopyyntö, lakiesitykset sekä muu tausta-aineisto <https://soteuudistus.fi/lakiluonnos-15.6.2020>

Toimialajohtaja Kallimon ehdotus

Sosiaali- ja terveyslautakunta antaa kaupunginhallitukselle liitteessä esitetyt vastaukset sosiaali- ja terveysministeriön lausuntopyyntöön.

Kokouksessa Antti Rastela esitti Caius Forsbergin kannattamana, että lausuntopyynnön vastaus 89 muutetaan muotoon:

Opiskeluhuollon koulukuraattori- ja psykologitehtävien siirto maakuntaan sosiaali- ja terveystalveluiden kanssa on lähtökohtaisesti myönteinen asia, sillä se mahdollistaa opiskeluhuollon (koulut- ja opiskeluterveydenhuolto sekä kuraattori- ja psykologipalvelut) johtamisen ja kehittämisen yhtenä kokonaisuutena. Maakunnan ja opetuksen sekä varhaiskasvatuksen pitää luoda maakuntien aloituksen jälkeen yhdessä toimintamalli, jolla puututaan lasten ja nuorten ongelmiin laaja-alaisella yhteistyöllä mahdollisimman varhaisessa vaiheessa.

Koska oli tehty toimialajohtajan ehdotuksesta poikkeava kannatettu muutosehdotus, puheenjohtaja totesi, että asiasta on äänestettävä. Hän esitti, että toimialajohtajan ehdotuksen kannattajat äänestävät JAA ja Rastelan ehdotuksen kannattajat äänestävät EI. Puheenjohtaja ehdotti, että äänestys toteutetaan nimenhuutoäänestyksenä. Äänestysmenettely hyväksyttiin.

Äänestyksessä annettiin 6 JAA-ääntä (Leena Mutanen, Matti Björk, Matleena Käppi, Jussi Maasola, Eila Simola, Eija Tuohimaa) ja 7 EI-ääntä (Caius Forsberg, Liisa Kuperinen, Tapani Mäki, Raisa Ojaluoto, Antti Rastela, Jassin Rezai, Marika Visakorpi). Puheenjohtaja totesi, että Antti Rastelan ehdotus tuli sosiaali- ja terveystalveluiden päätökseksi.

Kokouksessa Antti Rastela esitti Caius Forsbergin kannattamana, että lausuntopyynnön vastauksen 41 valinta muutetaan vaihtoehdosta *ei pääosin* muotoon *ei*. Sanallisissa huomioissa (kohta 45) kysymystä 41 koskevia perusteluja tarkennetaan muotoon:

Nykyisin monissa sosiaalipalveluissa, kuten lastensuojelussa, vanhuspalveluiden asumispalveluissa sekä vammaisten palveluissa tukeudutaan yksityiseen palvelutuotantoon. Ostopalveluiden käytön perusteena on mm. palveluiden saatavuuden varmistaminen sekä kustannusten kasvun hillintä. Jos nykyisiä ostopalvelusopimuksia puretaan merkittävästi, purku vaikuttaa nopeasti myös sote-kustannuksiin. Ostopalvelusopimusten mahdollinen purkaminen tulee toteuttaa hallitusti, sillä nykyisillä kunnilla tai tulevilla sote-maakunnalla ei välttämättä ole riittävää resurssia (henkilö, tila, raha) korvaamaan kyseistä palvelutuotantoa.

Ulkoistamissopimusten mitätöintiä ei pidä toteuttaa. Julkisen ja yksityissektorin nykyistä tiiviimmällä yhteistyöllä, toimintojen koordinoinnilla toteutetaan ko. tavoitteiden saavuttaminen. Mitätöiminen vaarantaisi väestön terveyttä ja hoito- ja palveluketjujen toteutumista. Maakunnalle aiheutuva korvausvelvollisuus olisi mitätöinnin myötä merkittävä riippuen sopimuksen laajuudesta ja mahdollisesti viimeaikoina yhteisesti sovitusta investoinneista, jotka palveluntuottaja on toteuttanut.

Sosiaali- ja terveystalveluiden nykyisessä monituottajamallissa onkin varmasti kehittämistä, mutta kasvava palvelutarve vaatii erilaisia toimijoita sote-sektorille,

jotta väestön palvelutarpeisiin pystytään vastaamaan. Maakunnan palvelutuotannon kehittämisen kohteena tulee olla hankinta- ja sopimusosaamisen vahvistamisen sekä alueelliseen kumppanuuteen ja yhteiskehittämiseen panostaminen alueen eri palveluntuottajien kanssa mukaan lukien julkinen ja yksityinen tuotanto.

Koska oli tehty toimialajohtajan ehdotuksesta poikkeava kannatettu muutosehdotus, puheenjohtaja totesi, että asiasta on äänestettävä. Hän esitti, että toimialajohtajan ehdotuksen kannattajat äänestävät JAA ja Rastelan ehdotuksen kannattajat äänestävät EI. Puheenjohtaja ehdotti, että äänestys toteutetaan nimenhuutoäänestyksenä. Äänestysmenettely hyväksyttiin.

Äänestyksessä annettiin 11 JAA-ääntä (Leena Mutanen, Matti Björk, Matleena Käppi, Jussi Maasola, Eila Simola, Eija Tuohimaa, Liisa Kuparinen, Tapani Mäki, Raisa Ojaluoto, Jassin Rezai ja Marika Visakorpi) ja 2 EI-ääntä (Antti Rastela, Caius Forsberg). Puheenjohtaja totesi, että toimialajohtajan ehdotus tuli sosiaali- ja terveyslautakunnan päätökseksi.

Päätös Päätösehdotus hyväksyttiin. Kohta 89 muutettiin muotoon:

Opiskeluhuollon koulukuraattori- ja psykologitehtävien siirto maakuntaan sosiaali- ja terveyspalveluiden kanssa on lähtökohtaisesti myönteinen asia, sillä se mahdollistaa opiskeluhuollon (koulut- ja opiskeluterveydenhuolto sekä kuraattori- ja psykologipalvelut) johtamisen ja kehittämisen yhtenä kokonaisuutena. Maakunnan ja opetuksen sekä varhaiskasvatuksen pitää luoda maakuntien aloituksen jälkeen yhdessä toimintamalli, jolla puututaan lasten ja nuorten ongelmiin laaja-alaisella yhteistyöllä mahdollisimman varhaisessa vaiheessa.

Lasse Leppä esitteli asiaa ja poistui kokouksesta ennen päätöksentekoa.

Leena Mutanen saapui kokoukseen asian käsittelyn aikana ennen päätöksentekoa.

Liite:

- Jyväskylän kaupungin vastaukset lausuntopyyntöön (luonnos, korjattu vastaamaan päätöstä)

Kh 31.8.2020/176

Asian valmistelija Anu Leppänen, puh. 014 266 3002

Liite:

- Jyväskylän kaupungin vastaukset lausuntopyyntöön (sosiaali- ja terveyslautakunnan päätös 20.8.2020/60)

Oheismateriaali:

- Lausuntopyyntö, lakiesitykset sekä muu tausta-aineisto <https://soteuudistus.fi/lakiluonnos-15.6.2020>

Kaupunginjohtaja Koiviston ehdotus

Kaupunginhallitus ehdottaa kaupunginvaltuustolle, että se päättää antaa sosiaali- ja terveysministeriön lausuntopyyntöön liitteessä esitetyt vastaukset.

Keskustelun aikana Juha Suonperä ehdotti Kati-Erika Timperin kannattamana, että lausuntopyynnön vastauksen 41 valinta muutetaan vaihtoehdosta *ei pääosin* muotoon *ei*. Sanallisissa huomiossa (kohta 45) kysymystä 41 koskevia perusteluita tarkennetaan muotoon:

Nykyisin monissa sosiaalipalveluissa, kuten lastensuojelussa, vanhuspalveluiden asumispalveluissa sekä vammaisten palveluissa tukeudutaan yksityiseen palvelutuotantoon. Ostopalveluiden käytön perusteena on mm. palveluiden saatavuuden varmistaminen sekä kustannusten kasvun hillintä. Jos nykyisiä ostopalvelusopimuksia puretaan merkittävästi, purku vaikuttaa nopeasti myös sote-kustannuksiin. Ostopalvelusopimusten mahdollinen purkaminen tulee toteuttaa hallitusti, sillä nykyisillä kunnilla tai tulevalla sote-maakunnalla ei välttämättä ole riittävää resurssia (henkilö, tila, raha) korvaamaan kyseistä palvelutuotantoa.

Ulkoistamissopimusten mitätöintiä ei pidä toteuttaa. Julkisen ja yksityissektorin nykyistä tiiviimmällä yhteistyöllä, toimintojen koordinoinnilla toteutetaan ko. tavoitteiden saavuttaminen. Mitätöiminen vaarantaisi väestön terveyttä ja hoito- ja palveluketjujen toteutumista. Maakunnalle aiheutuva korvausvelvollisuus olisi mitätöinnin myötä merkittävä riippuen sopimuksen laajuudesta ja mahdollisesti viimeaikoina yhteisesti sovituista investoinneista, jotka palveluntuottaja on toteuttanut.

Sosiaali- ja terveyspalveluiden nykyisessä monituottajamallissa onkin varmasti kehittämistä, mutta kasvava palvelutarve vaatii erilaisia toimijoita sote-sektorille, jotta väestön palvelutarpeisiin pystytään vastaamaan. Maakunnan palvelutuotannon kehittämisen kohteena tulee olla hankinta- ja sopimusosaamisen vahvistamisen sekä alueelliseen kumppanuuteen ja yhteiskehittämiseen panostaminen alueen eri palveluntuottajien kanssa mukaan lukien julkinen ja yksityinen tuotanto.

Koska oli tehty kaupunginjohtajan ehdotuksesta poikkeava kannatettu muutosehdotus, puheenjohtaja totesi, että asiasta on äänestettävä. Hän esitti, että kaupunginjohtajan ehdotuksen kannattajat äänestävät JAA ja Juha Suonperän ehdotuksen kannattajat äänestävät EI. Puheenjohtaja ehdotti, että äänestys toteutetaan nimenhuutona. Äänestysmenettely hyväksyttiin.

Äänestyksessä annettiin yksitoista (11) JAA-ääntä (Meri Lumela, Eila Tiainen, Jari Colliander, Mervi Hovikoski, Jukka Hämäläinen, Johanna Karjula, Tomi Kuosmanen, Liisa Kuparinen, Teemu Torssonen, Antti Törmälä ja Tuulikki Väliniemi) ja kaksi (2) EI-ääntä (Juha Suonperä ja Kati-Erika Timperi). Puheenjohtaja totesi, että kaupunginjohtajan ehdotus tuli kaupunginhallituksen päätökseksi.

Päätös Päätösehdotus hyväksyttiin.

Kv 21.9.2020/52

Liitteet:

- Lausuntopyyntö ja Jyväskylän kaupungin vastaukset lausuntopyyntöön (sosiaali- ja terveyslautakunnan päätös 20.8.2020/60)
- Lakiesitys
[Hallituksen esitys lakiluonnokseksi 15.6.2020](#)

Oheismateriaali:

- Lausuntopyynnön materiaalit
<https://soteuudistus.fi/lakiluonnos-15.6.2020>

Kaupunginhallituksen ehdotus

Kaupunginvaltuusto päättää antaa sosiaali- ja terveysministeriön lausuntopyyntöön liitteessä esitetyt vastaukset.

Keskustelun aikana tehtiin seuraavat kannatetut muutosehdotukset:

1. Tuulia Kuntsi ehdotti mm. Aila Paloniemen kannattamana seuraavaa:

Muutosesitys lausuntoon koskien kysymystä 89:

”Opiskeluhuollon koulukuraattori ja -psykologipalveluiden järjestäminen on jatkossakin kunnan tehtävä. Kunnilla on oltava oikeus järjestää oppilas- ja opiskeluhuollon psykologi- ja kuraattoripalvelut yhdessä muiden kuntien kanssa tai sopia yhdessä näiden palveluiden järjestämisestä maakunnan kanssa. Oppilas- ja opiskeluhuollon koulupsykologit ja -kuraattorit ovat nyt pääosin sivistystoimen henkilöstöä ja kiinteä osa kouluyhteisöä, eikä tätä toimivaa mallia pidä muuttaa. Myös työnjohdon ja -organisoinnin on oltava pääsääntöisesti siellä, missä työkin tehdään. Työn johtamista ei pidä siirtää yhteen malliin maakuntiin, joissa ei ole tuntemusta päiväkotien, koulujen ja oppilaitosten lasten ja nuorten arjesta tai siitä, mitä on ennaltaehkäisevä ja yksilökohtainen opiskeluhoito kussakin yksikössä ja paljonko sitä tarvitaan. Kouluterveydenhuolto voi olla osa maakunnallista sotea.”

2. Santeri Lohi ehdotti mm. Katja Isomöttösen kannattamana seuraavaa:

Muutetaan kohta 89 seuraavaan muotoon:

"Kouluterveydenhuollon toimiminen tiivisti yhdessä oppilas- ja opiskelijahuollon kanssa, lähellä oppilaita ja opiskelijoita, on turvattava. Vastuu psykologi- ja kuraattoripalvelujen järjestämisestä päiväkodeissa, kouluissa ja oppilaitoksissa on jatkossakin oltava kunnissa. Toimivaa rakennetta ei tule romuttaa hallinnollisten uudistusten takia. Ensisijaisesti oppilas- ja opiskelijahuollon palvelut tulee säilyttää kunnilla. Mikäli oppilas- ja opiskelijahuollon palvelut siirretään maakuntiin, maakunnan ja opetuksen sekä varhaiskasvatuksen on luotava maakuntien aloituksen jälkeen yhdessä toimintamalli, jolla puututaan lasten ja nuorten ongelmiin laaja-alaisella yhteistyöllä mahdollisimman varhaisessa vaiheessa."

3. Caius Forsberg ehdotti mm. Antti Rastelan kannattamana seuraavaa:

Lausuntopyynnön vastauksen 41 valinta muutetaan vaihtoehdosta *ei pääosin* muotoon *ei*. Sanallisissa huomiossa (kohta 45) kysymystä 41 koskevia perusteluita tarkennetaan muotoon:

"Nykyisin monissa sosiaalipalveluissa, kuten lastensuojelussa, vanhuspalveluiden asumispalveluissa sekä vammaisten palveluissa tukeudutaan yksityiseen palvelutuotantoon. Ostopalveluiden käytön perusteena on mm. palveluiden saatavuuden varmistaminen sekä kustannusten kasvun hillintä. Jos nykyisiä ostopalvelusopimuksia puretaan merkittävästi, purku vaikuttaa nopeasti myös sote-kustannuksiin. Ostopalvelusopimusten mahdollinen purkaminen tulee toteuttaa hallitusti, sillä nykyisillä kunnilla tai tulevilla sote-maakunnalla ei välttämättä ole riittävää resurssia (henkilö, tila, raha) korvaamaan kyseistä palvelutuotantoa."

Ulkoistamissopimusten mitätöintiä ei pidä toteuttaa. Julkisen ja yksityissektorin nykyistä tiiviimmällä yhteistyöllä, toimintojen koordinoinnilla toteutetaan ko. tavoitteiden saavuttaminen. Mitätöiminen vaarantaisi väestön terveyttä ja hoito- ja palveluketjujen toteutumista. Maakunnalle aiheutuva korvausvelvollisuus olisi mitätöinnin myötä merkittävä riippuen sopimuksen laajuudesta ja mahdollisesti viimeaikoina yhteisesti sovituista investoinneista, jotka palveluntuottaja on toteuttanut."

Sosiaali- ja terveyspalveluiden nykyisessä monituottajamallissa onkin varmasti kehittämistä, mutta kasvava palvelutarve vaatii erilaisia toimijoita sote-sektorille, jotta väestön palvelutarpeisiin pystytään vastaamaan. Maakunnan palvelutuotannon kehittämisen kohteena tulee olla hankinta- ja sopimusosaamisen vahvistamisen sekä alueelliseen kumppanuuteen ja yhteiskehittämiseen panostaminen alueen eri palveluntuottajien kanssa mukaan lukien julkinen ja yksityinen tuotanto."

Koska oli tehty kolme kaupunginhallituksen ehdotuksesta poikkeavaa kannatettua ehdotusta, puheenjohtaja ehdotti, että niistä äänestetään seuraavassa järjestyksessä. Ensimmäisessä äänestyksessä asetetaan äänestettäväksi Tuulia Kuntsin ja Santeri Lohen muutosehdotukset. Toisessa äänestyksessä asetetaan äänestettäväksi kaupunginhallituksen pohjaehdotus ja ensimmäisessä äänestyksessä voittanut ehdotus. Kolmannessa äänestyksessä asetetaan äänestettäväksi kaupunginhallituksen pohjaehdotus ja Caius Forsbergin muutosehdotus. Äänestysmenettely hyväksyttiin.

Ensimmäisessä äänestyksessä puheenjohtaja ehdotti, että Tuulia Kuntsin muutosehdotuksen kannattajat äänestävät JAA ja Santeri Lohen muutosehdotuksen kannattajat äänestävät EI. Äänestysmenettely hyväksyttiin.

Äänestyksessä Tuulia Kuntsin muutosehdotusta kannatti 34 valtuutettua ja Santeri Lohen muutosehdotusta kannatti 19 valtuutettua ja tyhjää äänesti 14 valtuutettua. Puheenjohtaja totesi, että Tuulia Kuntsin ehdotus on voittanut äänestyksen.

Toisessa äänestyksessä puheenjohtaja ehdotti, että kaupunginhallituksen ehdotuksen kannattajat äänestävät JAA ja Tuulia Kuntsin ehdotuksen kannattajat äänestävät EI. Äänestysmenettely hyväksyttiin.

Äänestyksessä kaupunginhallituksen ehdotusta kannatti 28 valtuutettua ja Tuulia Kuntsin muutosehdotusta 39 valtuutettua. Puheenjohtaja totesi, että valtuusto on hyväksynyt Tuulia Kuntsin muutosehdotuksen ja se tulee tältä osin kaupunginvaltuuston päätökseksi.

Kolmannessa äänestyksessä puheenjohtaja ehdotti, että kaupunginhallituksen ehdotuksen kannattajat äänestävät JAA ja Caius Forsbergin muutosehdotuksen kannattajat äänestävät EI. Äänestysmenettely hyväksyttiin.

Äänestyksessä kaupunginhallituksen ehdotusta kannatti 50 valtuutettua ja Caius Forsbergin muutosehdotusta 16 valtuutettua ja tyhjää äänesti 1 valtuutettu. Puheenjohtaja totesi, että valtuusto on hyväksynyt tältä osin kaupunginhallituksen ehdotuksen.

Päätös Kaupunginvaltuusto hyväksyi kaupunginhallituksen päätösehdotuksen siten, että kohta 89 muutettiin muotoon:

Opiskeluhuollon koulukuraattori ja -psykologipalveluiden järjestäminen on jatkossakin kunnan tehtävä. Kunnilla on oltava oikeus järjestää oppilas- ja opiskeluhuollon psykologi- ja kuraattoripalvelut yhdessä muiden kuntien kanssa tai sopia yhdessä näiden palveluiden järjestämisestä maakunnan kanssa. Oppilas- ja opiskeluhuollon koulupsykologit ja -kuraattorit ovat nyt pääosin sivistystoimen henkilöstöä ja kiinteä osa kouluyhteisöä, eikä tätä toimivaa mallia pidä muuttaa. Myös työnjohdon ja -organisoinnin on oltava pääsääntöisesti siellä, missä työkin tehdään. Työn johtamista ei pidä siirtää yhteen malliin maakuntiin, joissa ei ole tuntemusta päiväkotien, koulujen ja oppilaitosten lasten

ja nuorten arjesta tai siitä, mitä on ennaltaehkäisevä ja yksilökohtainen opiskeluhoito kussakin yksikössä ja paljonko sitä tarvitaan. Kouluterveydenhoito voi olla osa maakunnallista sotea.

Liitteet:

- Jyväskylän kaupungin vastaukset lausuntopyyntöön (kaupunginvaltuuston päätös 21.9.2020/52)
- äänestysluettelo (Tuulia Kuntsin ja Santeri Lohen muutosesitykset)
- äänestysluettelo (Tuulia Kuntsi muutosesitys)
- äänestysluettelo (Caius Forsberg muutosesitys)

Liitteenä oleva lakiesitys on arkistoituna erikseen asialle D/2522/2020.