

Talousvaliokunnan kuuleminen: HE76/2022 vp Hallituksen esitys luonnonsuojelulaiksi ja eräiden siihen liittyvien lakien muuttamisesta

Sami Oksa

Johtaja, sidosryhmäsuhteet, UPM Metsä

UPM on merkittävä metsien käyttäjä Suomessa



Ostamme yli 20 Mm3 vuodessa tukkeja ja kuitupuuta UPM:n tehtaille

Yli puolet puusta tulee yksityisiltä metsänomistajilta. Loput tulevat toimituskauppakumppaneilta ja yhtiön metsistä. Pieni osa on tuontipuuta.

Hoidossamme on

- 520 000 hehtaaria UPM:n omistamia metsiä
- yli miljoona hehtaaria yksityismetsiä.



Tavoittelemme nettoposiitivista vaikutusta luonnon monimuotoisuuteen vuoteen 2030 mennessä



Lehtipuumäärä



Kehitysluokkasuhteet



Eri-ikäisrakenteiset %



Lahopuu



Käytönrajoituspinta-ala* % Arvokkaat elinympäristöt



Ennallistaminen Biodiversiteettihankkeet



Indikaattorien kehittäminen

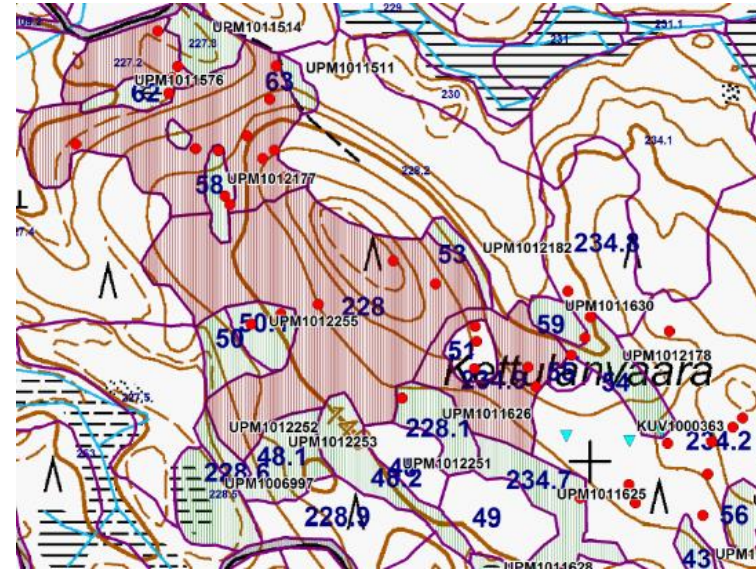


Luontotyyppisuoja

- Luontotyyppien suojelun tulee perustua ennakkopäätökseen ja –rajaukseen
- Automaattisen suojelun mekanismista (§ 67) tulisi luopua toimijan oikeusturvan varmistamiseksi
- Uhanalaisten luontotyyppien suojelu (§65) – informatiivisten luontotyyppien lisääminen lakiin ei ole perusteltua vaan niistä tulisi säätää riittävällä tarkkuudella niissä laissa, jotka toimintoa ohjaavat
 - Lainsäädännön tulee olla yksiselitteinen
 - Tuottaa toimijalle monimutkaisen ja epäselvän tilanteen
- Suojeltuja luontotyyppiejä (§ 66) koskevassa pykälässä mukana oleva harjujen valokuvitus on kestävän metsätalouden esimerkkikohta. Kohteen monimuotoisuuden turvaaminen ei vaadi suojelupäätöstä, joka voi pahimmillaan heikentää kohteen luontoarvoja

Eliölajien suojelu

- Uhanalaisarvio ei priorisoi lajien suojelua
- Uhanalaisarvion luokkaan vaarantunut (VU) voi johtua monesta eri syystä ja siellä on myös lukumäärältään runsaita lajeja
- Informatiiviseksi tarkoitettujen lajien lisääminen lakiin (§ 77) ei ole perusteltua vaan niistä tulisi säätää riittävällä tarkkuudella niissä laissa, jotka toimintoa ohjaavat
 - Lainsäädännön tulee olla yksiselitteinen
 - Tuottaa toimijalle monimutkaisen ja epäselvän tilanteen
- Luontodirektiivin IV(a) liitteen lajien lisääntymis- ja levähdyspaikkojen rajaukseen tulee saada ennakkopäätös ELY-keskukselta tarvittaessa



Ekologisen kompensaation tulee olla “fit for purpose”

- Ensisijaisesti tulee minimoida toiminnan haitalliset vaikutukset
- Ekologisen kompensaation tulee olla
 - Vapaaehtoista
 - Tapahtua samalla maantieteellisellä alueella biodiversiteetin ollessa aina paikallista
 - Aito lisäisyys
- Pilotointi vielä kesken, uusi mekanismi olisi tarvinnut huolellisen valmistelun ja kokonaisvaikutusten arvioinnin
- Biodiversiteetin mittaaminen on hankalaa
- Kompensaatiot synnyttävät riskin viherpesuun

UPM **BIOFORE**
BEYOND FOSSILS

