

**Lausunto**HHO/5056/2024
HHO-AK-2024-12486

28.11.2024

Helsingin hovioikeus**Eduskunnan lakivaliokunnalle****Viite:** HE 152/2024**Asia:** Lausunto asiassa HE 152/2024 vp Hallituksen esitys laeiksi oikeudenkäymiskaaren ja tuomioistuinmaksulain 5 §:n muuttamisesta

Otsikossa mainitussa asiassa Helsingin hovioikeus esittää lakivaliokunnalle seuraavaa.

Hovioikeus puoltaa ehdotettua sääntelyä ns. hyppyvalituksesta. Erityisesti ennakkopäätösperusteella myönnettävää jatkokäsittelylupaa koskevissa ratkaisuihin korkein oikeus on usein käsitellyt varsin monipuolisesti eri näkökohtia perusteen käsillä olost ja asiaan liittyviä laintulkintakysymyksiä. Siten lienee useimmiten jo prosessiekonomisesti järkevää, että korkein oikeus harkitsee asian loppuun asti ja lausuu kantansa. Sääntelyn etuna olisi todennäköisesti myös annettujen ennakkopäätösten määrän kasvu. Lisäksi menettelystä saattaisi olla se hyöty, että menestymisen mahdollisuuksia vailla olevat muutoksenhaut palauttamisen jälkeen annettavista hovioikeuden ratkaisuksista vähenevät, kun asia on jo kertaalleen ollut korkeimman oikeuden tutkittavana.

Ennakkopäätöskysymystä koskevasta esityksestä hovioikeus katsoo, että valmistelun kuluessa lisätty asianosaisilta lähtökohtaisesti edellytettävä suostumus kysymyksen siirtämisestä korkeimpaan oikeuteen on perusteltu. Asiaa koskevaa säännöstä (ehdotettu OK 30 a luvun 7 §:n 2 momentti) olisi perusteltua selventää lisäämällä sen toiseen virkkeeseen maininta asiaa ensimmäisenä oikeusasteena käsittelevästä tuomioistuimesta vastaavasti kuin momentin perusteluissa on asiaa selvennetty (s. 23). Tämä ilmaisu kattaisi käräjäoikeuden lisäksi markkinaoikeuden sekä hovioikeuden sen toimiessa ensimmäisenä oikeusasteena.

Hovioikeus pitää samaten parannuksena sitä lisättyä edellytystä, ettei hovioikeus voisi siirtää kysymystä korkeimpaan oikeuteen, jos yksikin asianosainen sitä vastustaa. Hovioikeuden näkemyksen mukaan olisi ilmeisen harvoin perusteltua siirtää muutoksenhakuasteesta asiaa korkeimpaan oikeuteen ottaen huomioon käsittelyvaihe, käsitteilyajan pidentyminen verrattuna tavanomaiseen käsittelytapaan sekä kustannusten lisääntyminen.

Hovioikeus pitää epäonnistuneena ehdotettua oikeudenkäymiskaaren 30 a luvun 8 §:n 1 momenttia, jonka mukaan käräjäoikeuden tai hovioikeuden siirtämispäätöksestä ei saa valittaa. Hovioikeus nostaa esiin kysymyksen, onko tarkoituksena todella ollut antaa valitusmahdollisuus markkinaoikeuden tekemästä siirtämisratkaisusta? Perusteluissa ei tältä osin asiaa selvennetä (s. 24). Joka tapauksessa Jo johdonmukaisuus puoltaisi, että valituskielto koskisi myös markkinaoikeuden ratkaisua ottaen huomioon myös pykälän 2 momentissa säädetty kantelumahdollisuus. Mainittu 1 momentti voitaisiin muotoilla 2 momentin malliin esimerkiksi seuraavasti: "Päätökseen, jolla kysymys on siirretty korkeimman oikeuden ratkaistavaksi, ei saa hakea muutosta valittamalla."

Lausunnon on valmistellut hovioikeudenneuvos Jaakko Rautio

Digital PDF Signeture / Digitaalirten PDF-aJtoklrJottus
Asko VăbTna
Presidontti
Hatatgin hovioikeus
asko va1imiago35vs.fi

