



2.4.2025

Eduskunnan verojaostolle

**HE 17/2025 vp Hallituksen esitys eduskunnalle laeiksi tuloverolain sekä eräiden muiden verolakien muuttamisesta**

Kiitän mahdollisuudesta lausua otsikkoasiassa. Lausuntonani esitän seuraavaa.

Eläkesäästämisen verovähennysoikeuden poistaminen

EK vastustaa yksilöllisten eläkevakuutusten ja pitkäaikaissäästämissopimusten sekä ryhmäeläkkeiden omien maksuosuuksien verovähennysoikeuden poistamista.

Yhdyn hallituksen esityksessä esitettyyn arvioon, että ehdotetuilla veronkiristyksillä on merkittäviä dynaamisia vaikutuksia: kuten esityksessä todetaan, veronkiristysten johdosta verovelvolliset käyttäisivät aiemmin eläkevakuutukseen käyttämänsä varat jatkossa suurelta osin kulutukseen tai siirtyisivät säästämään ne muihin sijoitustuotteisiin.

Kuten hallituksen esityksessä edelleen todetaan, vähennysoikeuden poistaminen johtaa siihen, että eläkesäästämiseen käytettävissä olevat varat pienenevät, vaikka kaikki nykyiset eläkesäästäjät sijoittaisivat aiemmin eläkesäästämiseen käytetyt varat muihin vaihtoehtoihin sijoitustuotteisiin. Tämä johtuu siitä, että verovähennyksen poistaminen vähentää säästöihin käytettävissä olevaa rahamäärää, mikä pitkällä aikavälillä pienentää eläkesäästö pääomaa ja siten eläkkeen aikaisia tuloja.

Katson, että ehdotettujen, eläkesäästämistä voimakkaasti vähentävien veronkiristysten sijaan vapaaehtoiseen eläkesäästämiseen tulisi eneminkin kannustaa nykyistä voimakkaammin.

Ennakonpidätyksen määrääminen suorituksen maksajalle

Katson, että lainsäätäjän olisi perusteltua käyttää erityisen huolellista harkintaa silloin, kun lainsäädäntöteitse pyritään suoraan kumoamaan korkeimman oikeusasteen verovelvollisen eduksi tekemä laintulkinta. Hallituksen esityksessä esitetyllä muutoksella oma-aloitteisten verojen verotusmenettelystä annettuun lakiin on tarkoitus muuttaa lainsäädäntöä siten, että korkeimman hallinto-oikeuden ratkaisussa KHO 2024:36 vahvistettu, verovelvollisen kannalta aiempaa käytäntöä vähemmän

**Elinkeinoelämän keskusliitto EK**

PL 30 · Eteläranta 10, 00131 Helsinki · Puhelin 09 42020  
etunimi.sukunimi@ek.fi · www.ek.fi · Y-tunnus 1902799-1 · Kotipaikka Helsinki

Talous ja tutkimus  
Lauri Lehmusojä

2.4.2025

ankara tulkinta ennakonpidätyksen määräämisestä kumottaisiin ja palat-taisiin ko. ratkaisua edeltäneeseen oikeustilaan.

Lainmuutosta voidaan tässä tapauksessa kylläkin perustella verotarkas-tusmenettelyn tehokkuudella ja hallinnollisella yksinkertaisuudella, kun toimittamatta jääneen ennakonpidätyksen määräämisessä suorituksen maksajalle voitaisiin soveltaa kaavamaisista 40 %:n verokantaa kunkin suorituksensaajan yksilöllisten veroprosenttien asemesta. Verohallinnon nykyiset pitkälle kehittyneet tietojärjestelmät ja automaatio huomioon ot-taen on kyseenalaista, johtaako yksilöllisten veroprosenttien soveltami-nen kuitenkin enää nykyään kohtuuttomana pidettävään hallinnolli-seen työhön Verohallinnolle.

Joka tapauksessa on varmistettava, että suorituksen maksajalle mää-rätty ennakonpidätys oikaistaan suorituksensaajan todellisen veropro-sentin suuruiseksi viimeistään sen jälkeen, kun suorituksen saajalle on tehty suorituksesta verotuspäätös tai verotuksen oikaisu.

Perusteita ei sen sijaan ole sille, että veronkorotus ja viivästysseuraa-mukset jätettäisiin oikaisematta, eli ne määräytyisivät 40 %:n mukaan riippumatta siitä, kuinka suuri todellinen veroprosentti ja siten tosiasialli-nen toimittamatta jätetty ennakonpidätys on ollut.

Katson, että veronkorotuksen ja viivästysseuraamusten tulee olla suh-teessa todellisen laiminlyönnin, eli tässä tapauksessa virheellisesti toi-mittamatta jätetyn ennakonpidätyksen suuruuteen. Perusteltua olisi, että itse ennakonpidätyksen määrän lisäksi myös veronkorotuksen ja viiväs-tysseuraamusten määrä jatkossa oikaistaan vastaamaan todellisen ve-roprosentin mukaista oikaistua ennakonpidätystä.

Elinkeinoelämän keskusliitto EK

Lauri Lehmusojä

Veroasiantuntija