



13.5.2025

Eduskunnan hallintovaliokunta
HaV@eduskunta.fi

HE 16/2025 vp Hallituksen esitys eduskunnalle uutta rahapelijärjestelmää koskevaksi lainsäädännöksi
**VEIKKAUS OY:N LAUSUNTO EHDOTUKSESTA HALLITUKSEN ESITYKSEKSI EDUSKUNNALLE UUTTA
RAHAPELIJÄRJESTELMÄÄ KOSKEVAKSI LAINSÄÄDÄNNÖKSI**

Eduskunnan hallintovaliokunta on 5.5.2025 pyytänyt Veikkaus Oy:ltä lausuntoa hallituksen esityksestä eduskunnalle uutta rahapelijärjestelmää koskevaksi lainsäädännöksi.

Veikkaus Oy esittää lausuntonaan kohteliaasti seuraavaa:

Yleistä

Pääministeri Petteri Orpon hallituksen ohjelman mukaan Suomen rahapelijärjestelmää uudistetaan avaten sitä lisenssimallilla kilpailulle viimeistään 1.1.2026. Hallitusohjelman mukaan uudistuksen tavoitteena on ehkäistä ja vähentää pelaamisesta aiheutuvia terveydellisiä, taloudellisia ja sosiaalisia haittoja sekä parantaa rahapelijärjestelmän kanavointiastetta.

Veikkaus Oy toteaa, että nyt eduskunnan käsittelyssä oleva hallituksen esitys uutta rahapelijärjestelmää koskevaksi lainsäädännöksi vastaa hallitusohjelmassa esitettyyn tavoitteeseen.

Kanavointi mahdollistaa haittojen ehkäisyn

Hallituksen esityksessä todetaan hallituksen ohjelmaan viitaten, että nykyinen rahapelipolitiikka ei ole onnistunut, sillä osalle suomalaisista rahapelit ovat merkittävä ongelma. Yksinoikeusjärjestelmän markkinaosuus digitaalisessa rahapelaamisessa on lähellä 50 prosentin rajaa, ja digitaalisen rahapelaamisen markkinalla toimivat yksinoikeusjärjestelmän ulkopuoliset yritykset saavat tuottoja ilman lisenssimaksuja, veroja tai vastuuta toiminnan aiheuttamista rahapeliongelmista

Rahapelaaminen siirtyy voimakkaasti digitaaliseen kanavaan, jossa Veikkaus kilpailee Suomen markkinasta täällä toistaiseksi luvattomasti toimivien ulkomaisten peliyhtiöiden kanssa. Suomen digitaalinen rahapelimarkkina oli vuonna 2024 noin 1130 milj. euroa, josta muualle kuin Veikkauksen palveluun pelattiin H2 Gambling Capitalin estimaatin mukaan reilut 550 milj. euroa. Muualle kuin Veikkauksen palveluihin kohdistunut nettipelaaminen kasvoi 5 %. Veikkauksen osuus koko Suomen digitaalisesta rahapelimarkkinasta oli viime vuonna noin puolet.

Myös pelaamisesta aiheutuneet haitat ovat siirtyneet digitalisoitumisen myötä enenevässä määrin nettiin ja erityisesti ns. nettikasinopeleihin. Huomattavaa on, että valtaosa nettikasinopelien pelaamisesta tapahtuu järjestelmän ulkopuolella.

Yhtiö onkin todennut lain valmistelun yhteydessä, että pelaamisesta aiheutuvia haittoja voidaan tehokkaasti ehkäistä ja vähentää vain, mikäli pelaaminen tapahtuu valvotussa



13.5.2025

tarjonnassa. Huonosti kanavoivasta yksinoikeudesta ei kannata siirtyä huonosti kanavoivaan osittaiseen monilupajärjestelmään.

Kanavointikyvyn kannalta keskeisiä ovat yhtiön käsityksen mukaan linjaukset veroasteesta, markkinointiehdoista, pelaamisen rajoituskokonaisuudesta, huolenpitovelvollisuudesta sekä viranomaisten työkaluista luvattoman tarjonnan torjuntaan.

Arpajaisverokannaksi ehdotetaan 22 prosenttia tuotosta (pelikatteesta). Se vastaa yhtiön käsityksen mukaan hyvin verrokkimaiden verotuksen tasoa. Esimerkiksi Ruotsissa vero on ollut 1.7.2024 alkaen 22 prosenttia.

Myös markkinoinnin osalta lakiesitys tukee yhtiön käsityksen mukaan riittävällä tavalla kanavointitavoitetta. Eri toimilupien sisältämät rahapelien toimeenpanomuodot ja niiden sisältämät rahapelit mahdollistaisivat riittävän houkuttelevan markkinan ja vaihtoehdon luvattomalle rahapelitarjonnalle. Toimiluvan saaneet rahapeliyhtiöt saisivat mainostaa yhtiötään ja rahapelejään eri kanavissa tietyin rajoituksin. Kanavointiasteen vahvistumista tukee myös valittu pelaamisen rajoitusmalli, jossa pelitilin kautta pelattavissa rahapeleissä on käytössä toimiluvanhaltijakohtainen rahansiirtoraja sekä mahdollisuus valtioneuvoston asetuksella säätää toimiluvanhaltijakohtaisista enimmäistappiorajoista.

Toimiluvanhaltijoille on asetettu velvollisuus tunnistaa ja puuttua poikkeavaan pelaamiseen. Yksinoikeustoimiluvan ja rahapelitoimiluvan haltijan on varmistettava, että pelaamisessa noudatetaan sosiaalisia ja terveydellisiä näkökohtia ja suojata pelaajia liialliselta pelaamiselta mm. jatkuvalla pelikäyttäytymisen valvonnalla. Nyt esityksessä olevia kriteereitä tulisi kuitenkin tarkentaa, jotta huolenpitovelvoitteen vaatimukset olisivat selkeät niin operaattoreille, kuin valvovalle viranomaisellekin.

Lisäksi olisi syytä pohtia erityisiä velvoitteita, jotka kohdistuvat nuoriin (18–24-vuotiaisiin) pelaajiin, sillä nuorilla aikuisilla on tutkitusti erityisen paljon haasteita talouden hallinnassa, ja he kokevat suhteessa muuhun väestöön enemmän pelihaittoja. Lakiehdotuksen mukaan valtioneuvoston asetuksella voitaisiin säätää vuorokausi-, kuukausi- ja vuosikohtaisista enimmäistappiorajoista, jotka koskisivat laissa määriteltyjä pelimuotoja. Veikkauksen näkemyksen mukaan asetuksilla tulisi olla mahdollista säätää erityisesti 18–19-vuotiaita koskevia pelaamisen rajoituksia.

Lakiesityksestä puuttuvat tehokkaat välineet ulkopuolisen pelitarjonnan ja markkinoinnin rajoittamiseksi. Esityksestä on lausuntokierroksen jälkeen poistettu säännösehdotukset maksuliikenne-estoista ja verkkoliikenne-estoista. Lakiesityksessä kuitenkin todetaan, että rahapelilain voimaantulon jälkeen seurattaisiin uuden rahapelimarkkinan toimintaa ja arvioitaisiin tarvetta säätää maksuliikenne- ja verkkoliikenne-estoista ottaen huomioon muun muassa tekniset toteuttamismahdollisuudet ja tarkemmat kustannusvaikutukset pankeille ja internetoperaattoreille. Veikkaus yhtyy esitettyyn tavoitteeseen ja kiirehtii luvattoman tarjonnan tehokkaiden estotoimien käyttöönottoa ja niiden tehokasta toimeenpanoa kanavointikyvyn turvaamiseksi.



13.5.2025

Yhtiön yksityiskohtaiset huomiot ja esitykset tarkennuksiksi

Veikkaus Oy esittää lisäksi hallintovaliokunnalle eräitä yksityiskohtaisia huomioita ja tarkennustarpeita, joita on tarkemmin kuvattu lausunnon liitteessä.

Veikkauksen huomiot on jaettu kahteen ryhmään:

- A. laajemmat, periaatteelliset huomiot ja esitykset
- B. tekniset huomiot ja esitykset

Laajemmista ja periaatteellisista kysymyksistä esimerkkeinä mainittakoon mm. raaputusarpojen (ns. pahviarvat) lahjaksi antamisen mahdollistaminen, Veikkauksen yhteisen brändin käytön tarkentaminen sekä henkilötietojen käsittelyä koskevan perustelutekstin tarkentaminen koskemaan pysyvää päätöksentekoa, jotta lain edellyttämä huolenpitovelvoite ja pelihaittojen ehkäisy voidaan toteuttaa tehokkaasti.

Teknisistä huomioista esimerkkeinä ovat mm. pelitilin sulkemismenettelyn tarkentaminen vilppi ja väärinkäytötapauksissa sekä yksinoikeuteen jäävien rahapeli tuotteiden ostamisen mahdollistaminen itsepalveluna niiden myyntipaikoissa, esimerkiksi kaupoissa. Lisäksi siirtymäsäännöstä tulisi tarkentaa siten, että nykyisen arpajaislain voimassa ollessa ja ennen uuden rahapelilain voimaantuloa ostetut pelit ja niihin liittyvät kysymykset tulisi ratkaista arpajaislain mukaisesti.

Veikkaus toivoo kohteliaasti, että hallintovaliokunta voisi ottaa edellä ja liitteessä esitetyt huomiot ja ehdotukset huomioon valmistellessaan lakiin liittyvää mietintöään.

VEIKKAUS OY

Olli Sarekoski
toimitusjohtaja

LIITE:

Veikkauksen huomiota hallituksen esitykseen eduskunnalle uutta rahapelijärjestelmää koskevaksi lainsäädännöksi ja yhtiön esitykset tarkennuksiksi.



13.5.2025

LIITE:

Veikkauksen huomiota hallituksen esitykseen eduskunnalle uutta rahapelijärjestelmää koskevaksi lainsäädännöksi ja yhtiön esitykset tarkennuksiksi

Veikkauksen huomiot on jaettu kahteen ryhmään:

A) laajemmat, periaatteelliset huomiot ja esitykset

B) tekniset huomiot ja esitykset

A) Laajemmat, periaatteelliset huomiot ja esitykset**3 §: Lahjaksi antamisen mahdollistaminen**

Hallituksen esityksen perusteella rahapelaaminen edellyttää tunnistautumista, kuten voimassa oleva arpajaislaki edellyttää. Tunnistautumisen perusteena on pelaajien suojaaminen rahapelihaitoilta. Rahapelaaminen koostuu lakiluonnoksen perusteella 1. rahapelin ostamisesta, 2. pelaamisesta ja 3. mahdollisen rahavoiton lunastamisesta.

Nykyisen lain tulkinta on johtanut tilanteeseen, jossa raaputusarpojen lahjaksi antaminen ei enää ole ollut mahdollista. Tämä on saadun asiakaspalautteen perusteella koettu kansalaisten oikeustajun vastaisena rajoitustoimena.

Raaputusarpojen (rahapika-arvat) osalta olisi kuitenkin mahdollista tehdä poikkeama rahavoiton lunastamisen osalta raaputusarpojen erityislaatuisuuden takia.

Rahapika-arvat poikkeavat käytännössä muista kivijalassa myytävistä rahapelituotteista siten, että pelin pelaamiseen kuuluu fyysinen ulottuvuus. Tämän vuoksi arvan hallinnan voisi luovuttaa toiselle rekisteröityneelle asiakkaalle. Arpaan sisältyvän mahdollisen voiton lunastaminen edellyttää aina arvan hallussapitoa ja esittämistä voittoa lunastettaessa. Muissa kivijalassa pelattavissa peleissä, pelikasinon pelejä lukuun ottamatta, rahapeli ja mahdollinen voitto tallentuvat suoraan pelijärjestelmään pelin ostaneen henkilön tietoihin.

Raaputusarvat ovat rahapelien joukossa vähemmän rahapelihaittoja aiheuttava pelaamisen muoto, eikä arvan luovuttamisen mahdollistaminen toiselle henkilölle merkittävästi lisäisi riskejä rahapelihaittojen lisääntymisestä.

Veikkaus Oy ehdottaa ratkaisuna, että rahapika-arpojen osalta pelin ostamiseen rinnastuisi myös pelin omistuksen ja hallinnan luovuttaminen arvan ostaneelta pelaajalta toiselle asiakkaaksi rekisteröityneelle pelaajalle.

8 §: Yhteisen brändin käyttöä koskeva tarkennus

Yhtiön käsityksen mukaan lain valmisteluvaiheessa on linjattu, että Veikkaus-konserniin kuuluvat toimiluvanhaltijat voivat markkinoinnissa hyödyntää yhteistä brändiä ja Ruotsin ja Tanskan mallin mukaisesti yhteistä internet-sivua, josta yksinoikeuspuoli ja lisenssipuoli jakautuisivat omiksi erillisiksi pelisivustoikseen. Nyt hallituksen esityksessä mainitaan ainoastaan Veikkaus-brändin käytöstä konsernitason yhteisellä kotisivulla. Kotisivu on kuitenkin vain yksi esimerkki yhteisen brändin käyttämisestä.



13.5.2025

Sinällään esitys ei estäisi yhtiön näkemyksen mukaan yhteisen brändin laajempaakin käyttöä valmistelussa esillä olleen linjauksen mukaisesti, mutta esitystä olisi syytä täydentää ja selkeyttää myös muun yhteisen brändin käytön osalta tulkintaepäselvyyksien välttämiseksi.

8 §:n säännöskohtaisissa perusteluissa todetaan seuraavasti:

"Esimerkiksi Ruotsissa Svenska Spelillä ja Tanskassa Danske Spilillä on yksinoikeustoiminnan ja kilpaillun rahapelimarkkinan yhtiöillä yhteinen kotisivu, mutta erilliset pelisivustot. Ehdotetun momentin mukaan samaan konserniin kuuluvien rahapelitoimiluvan ja yksinoikeustoimiluvan haltijoiden toimeenpanemia rahapelejä tulisi toimeenpanna erillisillä pelisivustoilla. Säännös ei estäisi mahdollista yhteistä kotisivua saman konsernin toimijoille."

Ehdotamme 8 §:n perusteluihin seuraavaa tarkennusta edellä olevien nykyisten perusteluiden jälkeen ja lisäksi, joka käsityksemme mukaan vastaa valmisteluvaiheessa asiasta tehtyä linjausta:

Edelleen yhteisen brändin, kuten nimen, logon, ilmeen ja brändikuvan, hyödyntäminen olisi Veikkaus-konsernissa sekä yksinoikeustoimiluvan että rahapelitoimiluvan mukaisessa toiminnassa olisi mahdollista.

Oikeustila vastaisi näin olennaisilta osiltaan Ruotsin tilannetta, jossa Svenska Spelin oikeutta käyttää yhteistä brändiä sekä yksinoikeustoiminnassa että kilpailun markkinan rahapelitoiminnassa ei ole rajoitettu.

30 §: Rahansiirtorajan laskentamalli

Veikkaus ehdotti lausunnossaan, että rahansiirtorajan laskennassa käytettäisiin pelitilin rahansiirroissa nettomääräistä laskentaa, jossa pelitililtä tehtävät kotiutukset nostaisivat pelitilille tehtävien rahansiirtojen rajaa euromääräisellä arvollaan:

Veikkaus kannattaa ehdotuksen mukaista toimiluvanhaltijakohtaisten rahansiirtorajojen lisäämistä sääntelyyn. Veikkaus kuitenkin ehdottaa, että rahansiirtorajan laskennassa käytettäisiin pelitilin rahansiirroissa nettomääräistä laskentaa, jossa pelitililtä tehtävät kotiutukset nostaisivat pelitilille tehtävien rahansiirtojen rajaa euromääräisellä arvollaan. (Esimerkki: Jos asiakkaan kuukausiraja on 100 € ja asiakkaan siirrettyä 100 € pelitilille, rahansiirtoja ei voi enää tehdä. Jos asiakas myöhemmin kotiuttaa pelitililtään 50 €, hän voisi jälleen tehdä 50 € rahansiirron.)

Esitämme tämän sisältöisen tarkennuksen tekemistä 30 §:n perusteluosioon.

34 §: Automaattinen käsittely v. automaattinen päätöksenteko

34 §:n perusteluissa todetaan mm. seuraavaa:

Pelkästään automaattisen henkilötietojen käsittelyn perusteella ei siten olisi mahdollista esimerkiksi asettaa pelikieltoa tai muita pelaajakohtaisia rajoituksia, vaan pelaajakohtaisten rajoitusten asettaminen edellyttäisi aina luonnollisen henkilön muodostamaa arviota.

Ehdotetun 34 §2 momentissa todetaan: "Pelaajan pelaamista estävä tai rajoittava päätös ei kuitenkaan saa perustua pelkästään henkilötietojen automaattiseen käsittelyyn." Tämä säädös rajoittaa pelikieltojen ja -rajoitusten asettamista edes väliaikaisesti, eikä mahdollistaisi

13.5.2025

esimerkiksi pelaamisen väliaikaista "jäädyttämistä". Automatisoidut prosessit ja toimenpiteet mahdollistavat tehokkaamman, nopeamman ja tarkemman puuttumisen pelaajien suojelemiseksi verrattuna manuaalisiin menetelmiin.

Tietosuoja-asetuksen (EU) 2016/679 artikla 22 säätelee automatisoituja yksittäispäätöksiä ja tarjoaa tarvittavat suojakeinot rekisteröityjen oikeuksien varmistamiseksi. Jos säädöksellä on tarkoitus rajoittaa vain automatisoituja päätöksiä, jotka ovat kyseisen artiklan mukaisia, tulisi pykälään lisätä nimenomainen viittaus tähän artiklaan. Tällöin pykälä ei estäisi muuta tietojenkäsittelyn automatisointia ja tehostamista, silloin kun kyseessä ei ole tietosuoja-asetuksen artiklan 22 mukainen automatisoitu päätös, jolla on **oikeusvaikutuksia** tai **muuta merkittäviä vaikutuksia** rekisteröityyn.

Perustelutekstiä tulisi tarkentaa koskemaan **pysyvää päätöksentekoa**, jotta pelihaittojen ehkäisy voidaan toteuttaa tehokkaasti. Esitämme, että HE perustelutekstin em. kohta korjataan seuraavasti:

Pelkästään automaattisen päätöksenteon perusteella ei siten olisi mahdollista esimerkiksi asettaa pysyvää pelikieltoa tai pelaajakohtaisia pysyviä rajoituksia, vaan pysyvien pelaajakoh- taisten rajoitusten asettaminen edellyttäisi aina luonnollisen henkilön muodostamaa arviota.

Vastaavasti esitämme ko. pykälään seuraavaa tarkennusta (yliviivattu esitetään poistettavaksi ja **punaisella** merkitty lisättäväksi):

Yksinoikeustoimiluvanhaltijan ja rahapelitoimiluvanhaltijan on arvioitava pelaamisesta pelaajalle aiheutuvien rahapeli haittojen riskiä 36 §:n 1 momentin 3–7 kohdassa tarkoitettujen henkilötietojen automaattisen käsittelyn avulla ja ryhdyttävä tarvittaessa toimenpiteisiin arvion perusteella havaittujen riskien ehkäisemiseksi ja vähentämiseksi. ~~Pelaajan pelaamista estävä tai rajoittava päätös ei kuitenkaan saa perustua pelkästään henkilötietojen automaattiseen käsittelyyn.~~ Pelaajan pelaamista pysyvästi estävä tai pysyvästi rajoittava päätös ei kuitenkaan saa perustua pelkästään automaattiseen päätöksentekoon.

51 § Rahapeliä yhteismarkkinointi

Yhteismarkkinoinnin tulkintaa tulisi tarkentaa niin, että samojen rahapeliä brändien käyttäminen pitäisi olla mahdollista, eikä sitä katsottaisi rahapeliä (kielletyksi) yhteismarkkinoinniksi. Käytännössä tämä tarkoittaisi sitä, että yksinoikeustoimiluvan haltijalla ja rahapelitoimiluvan haltijalla voisi olla käytössä samanniminen tai saman brändin rahapeli, mutta niitä toimeenpantaisiin eri toimeenpanomuodossa (esim. nettikasinopeli ja nettiarpa).

Hallituksen esityksen 51 §:n perustelujen mukaan "Toimiluvanhaltija voisi toimeenpanna markkinointia monipuolisesti eri markkinointikanavissa. Pykälä ei asettaisi esteitä toimiluvanhaltijoiden toteuttamalle mahdolliselle yhteismarkkinoinnille niiden brändimarkkinoinnin osalta."

Veikkaus Oy ehdottaa, että valiokunta täsmentäisi säännöstä siten, ettei se asettaisi estettä käyttää samaa pelibrändiä niin yksinoikeustoimiluvan haltijan kuin rahapelitoimiluvan haltijan toimeenpanemissa rahapeleissä, joihin toimiluvanhaltijalla olisi toimilupa.



13.5.2025

51 § Vuorovaikutteisuuden tulkinta

51§: Rahapelejä ja näitä pelejä toimeenpanevaa yksinoikeustoimiluvanhaltijaa ja rahapelitoimiluvanhaltijaa saa markkinoida:

- 1) toimiluvanhaltijan omilla verkkosivuilla ja omilla sosiaalisen median tileillä siten, että **markkinointi ei ole vuorovaikutteista kuluttajan kanssa;**

HE:ssä kuitenkin: Vuorovaikutteisuudella tarkoitettaisiin tässä yhteydessä esimerkiksi sosiaalisessa mediassa esiintyvää kaksisuuntaista keskustelua ja käyttäjien kommentteihin reagointia muun muassa emojiin kautta.

Pykälä estäisi esimerkiksi verkkosivustoon liitetyn inboxin lanseerauksen. Kielto heikentäisi merkittävästi luvallisten toimijoiden kykyä puhutella asiakkaita verkkosivujen kautta ja huonontaisi olennaisesti asiakaskokemusta. Pykälää tulisi muuttaa niin, että vuorovaikutteisuuden kielto koskisi ainoastaan sosiaalisen median tileillä tapahtuvaa markkinointia.

Ehdotetaan poistettavaksi yliviivattu kohta:

Rahapelejä ja näitä pelejä toimeenpanevaa yksinoikeustoimiluvanhaltijaa ja rahapelitoimiluvanhaltijaa saa markkinoida:

- 1) toimiluvanhaltijan ~~omilla verkkosivuilla ja~~ omilla sosiaalisen median tileillä siten, että markkinointi ei ole vuorovaikutteista kuluttajan kanssa;

52 § Verkkoliikenteen tunnisteiden käyttö

52 §:ssä todetaan seuraavasti: Rahapelien markkinointi sekä sen liittäminen muun tuotteen tai palvelun markkinointiin on kielletty:

- 14) hyödyntämällä rahapelien markkinoinnin yhteydessä **kuluttajan verkkoliikennettä yksilöivää tunnistetta** ja antamalla samanaikaisesti rahapelisivustolle suoraan tai välillisesti ohjaavan tiedon;

Kirjaus voi äärimmillään tulkittuna johtaa siihen, ettei kohdennettua markkinointia voitaisi lainkaan tehdä ja kaikki digimarkkinointi olisi kohdentamatonta. Tämä vaikuttaisi mainonnan näkyvyyteen ja volyymin merkittävästi.

Esitämme, että kohta 14) nyky muodossaan poistetaan esimerkiksi palaamalla 3.7.2024 lausuntoversiossa olleeseen muotoiluun (ks. alla) tai perusteluissa ko. kohta on rajattava selkeästi koskemaan vain affiliaatti-toimintaa.

3.7.2024 Lausuntoversion Kielletyt markkinointikeinot -pykälä, jossa em. kieltoa ei ollut:

(49 §) Kielletyt markkinointikeinot ja -tavat

Rahapelien markkinointi sekä sen liittäminen muun tuotteen tai palvelun markkinointiin on kielletty:



13.5.2025

- 1) *ihannoimalla rahapelaamista esittämällä rahapelaaminen tavoiteltavana tai liioittelun myönteisenä tai yllyttämällä rahapelaamiseen;*
- 2) *kuvaamalla runsasta rahapelaamista myönteisesti taikka pelaamattomuutta tai kohutuullista rahapelaamista kielteisesti;*
- 3) *arkipäiväistämällä rahapelaamista rinnastamalla rahapelaaminen osaksi arkea tai henkilön arkirutiineihin, henkilön jokapäiväiseen tai tavanomaiseen kulutuskäyttäytymiseen, kuten elintarvikkeiden tai vaatteiden hankkimiseen tai esittämällä rahapelaaminen tarpeellisenä tai harmittomana ajanvietteenä;*
- 4) *esittämällä rahapelaaminen ratkaisuna henkilön taloudellisiin ongelmiin, keinoksi henkilön taloudellisen aseman parantamiseksi tai henkilön elämänhallinnan haasteisiin tai vaihtoehdoksi työnteolle;*
- 5) *kuvaamalla rahapelaamista tavaksi edistää henkilön sosiaalista menestystä tai hyväksyntää;*
- 6) *antamalla harhaanjohtavan tai todellisuutta vastaamattoman kuvan rahapelin voittomahdollisuuksista, korostamalla liiallisesti mahdollisuuksia suuriin voittoihin tai kuvaamalla rahapelaamista taloudellisesti, sosiaalisesti tai terveydellisesti riskittömäksi;*
- 7) *käyttämällä hyväksi rahapelaamiseen liittyvää tietämättömyyttä, kokemattomuutta tai herkkäuskoisuutta;*
- 8) *tarjoamalla pelirahaa taikka tarjoamalla rahapelejä ilmaiseksi tai alennetulla hinnalla tai yhdistetyillä tarjouksilla;*
- 9) *tarjoamalla rahapelin tai muun hyödykkeen ostotapahtuman tai rahapelin valinnan taikka voiton perimisen yhteydessä muuta rahapeliä ostettavaksi tai valittavaksi;*
- 10) *tarjoamalla rahapelin ostotapahtuman yhteydessä muuta sattumanvaraista etua kuin raha- peliin sisältyvää voittomahdollisuutta;*
- 11) *liittämällä markkinointiin pikavippien tai muiden vastaavien rahoitusinstrumenttien markkinointia;*
- 12) *kehottamalla rahoittamaan rahapelaamisella yleishyödyllistä toimintaa tai valtion menoja;*
- 13) *tarjoamalla kuluttajalle muita hyödykkeitä joko alennetulla hinnalla tai ilmaiseksi;*
- 14) *muulla 1–13 kohdassa tarkoitettua tapaa vastaavalla tavalla.*

B. Tekniset huomiot ja esitykset

23 §: Tarkennus pelitilin sulkemismenettelyyn

Hallituksen esityksen 23 §:n sanamuoto edellyttää, että pelitiliä suljettaessa yksinoikeustoimiluvan haltijan ja rahapelitoimiluvan haltijan on viipymättä maksettava pelitilillä olevat varat pelaajalle.

Lainkohtaa koskevien säännöskohtaisten perustelujen mukaan, jos pelaajalla olisi tällöin keskenäisiä pelejä, tulisi näistä myöhemmin saadut voitot tilittää pelaajalle tai säilyttää niitä voittovarojen vähimmäisajan. Lainkohta tai sen perustelut eivät kuitenkaan ota kantaa sellaisiin tilanteisiin, joissa toimiluvan haltija sulkee pelaajan pelitilin pelivilpin tai muun väärinkäytöksen perusteella. Pykälän sanamuodon mukainen tulkinta velvoittaisi toimiluvan haltijan maksamaan pelitilin sulkemista koskevassa tilanteessa varat pelaajalle myös silloin, kun toimiluvan haltijan on sulkenut pelitilin havaitun vilpin tai väärinkäytöksen vuoksi ja varat liittyvät kyseiseen vilppiin tai väärinkäyttöön.



13.5.2025

Rahapelilain 23 §:n säännöskohtaisia perusteluja tulisi tarkentaa siten, että toimiluvanhaltija ei ole velvoitettu maksamaan pelitilillä olevia pelaajan sellaisia varoja, jotka liittyvät havaittuun pelivilppiin ja joiden vuoksi pelitili on suljettu. Lisäys on perusteltavissa sillä, että pelaaja ei voisi tällöin saavuttaa hyötyä saamalla väärinkäytöksellä saadut varat itselleen. Rahapelilain 48 §:n mukaisesti toimiluvanhaltijalla on oltava menettelytavat rahapelien toimeenpanoa koskevien säännösten, toimiluvanhaltijan ja pelaajan välillä tehdyn sopimuksen ehtojen ja peliohjeiden rikkomisen ja kilpailumanipulaation havaitsemiseksi ja estämiseksi. Perusteluihin tehtävä lisäys tukisi toimiluvanhaltijalle 48 §:ssä asetettua velvoitetta.

27 §: Vedonlyöntipeliä koskeva kiellon täydentäminen

Nykyinen muotoilu rajaa pois Veikkauksen toimeenpanemat arvontapelit (Lotto-tyyppiset pelit), mutta muotoilua tulisi täydentää niin, että se kattaisi myös muualla toimeenpantavat arvontapelit, kuten esimerkiksi EuroMillions.

Esitämme, että pykälämuotoilua tarkennetaan tältä osin seuraavasti:

Vaihtoehto 1:

Rahapelitoimiluvanhaltija ei saa toimeenpanna vedonlyöntiä:
rahapelien tapahtumasta tai tuloksesta;

Vaihtoehto 2:

Rahapelitoimiluvanhaltija ei saa toimeenpanna vedonlyöntiä:

4 §:n 1 momentin kohdassa 4, 5, 9 tai 11 määritellyn rahapelin tapahtumasta tai lopputuloksesta;

4: rahapika-arpajaiset

5: raaputusarvat

9: veikkauspelit (lottopelit ym.)

11: fyysiset kasinopelit.

29 §: Pelaamisen estäminen pelikasinolla

29 §:n 5 mom. Pelaamisen estäminen todetaan seuraavasti:

Yksinoikeustoimiluvanhaltijan ja rahapelitoimiluvanhaltijan on mahdollistettava yksinoikeustoimiluvanhaltijan ja rahapelitoimiluvanhaltijan rahapelien pelaamisen estäminen välittömästi seuraavan vuorokauden loppuun.

Pykälän 5 momentissa ehdotetun pelaamisen välittömän estämisen osalta Veikkaus esittää pelikasinoa koskevaa poikkeusta alla esitetyllä lisäyksellä. Perusteena on, että pelikasinolla on kasinoiden luonteen vuoksi vuorokauden päättymisen ja alkamisen yli menevät aukioloajat, eikä vuorokauden loppumiseen ajoittuva estotoiminto ole kasinon toiminnan kannalta järkevästi toteutettavissa. Pelaamisen estäminen pelikasinolla tulisi siten kytkeytyä kasinon aukioloaikoihin ja siten ns. pelikasinon pelipäivän päättymiseen. Lisäksi sille ei tulisi asettaa estettä, että pelaamisen estäminen pelikasinolla voidaan toteuttaa estämällä pelaajan pääsy pelikasinolle, koska se on nykyisin keino, jolla pelaaminen pelikasinolla on mahdollista estää aukottomasti.



13.5.2025

Ehdotus lisäykseksi 29 §:n 5 mom:

Yksinoikeustoimiluvanhaltijan ja rahapelitoimiluvanhaltijan on mahdollistettava yksinoikeustoimiluvanhaltijan ja rahapelitoimiluvanhaltijan rahapelien pelaamisen estäminen välittömästi seuraavan vuorokauden loppuun. ***Pelikasinolla rahapelien pelaamisen estäminen on mahdollistettava pelikasinon aukiolon päättymiseen asti.***

40 §: Itsepalvelupelaamisen mahdollistaminen yksinoikeudessa

Päivittäistavarakauppa, kuluttajakäyttäytyminen ja asiakasvirrat Suomessa siirtyvät voimakkaasti kohti itsepalvelua.

Tämän johdosta olisi loogista, että yksinoikeuteen jäävät rahapelite tuotteet olisi mahdollista ostaa itsepalveluna niiden myyntipaikoissa, esimerkiksi kaupoissa siihen tarvittavilla teknisillä laitteilla ja ratkaisuilla, jota pakollinen tunnistautumisen tukee. Kyseessä olisi matalan riskin pelit kuten veikkauspelit (lotot) ja rahapika-arvat (raaputusarvat).

Mikäli näiden pelien itsepalvelua ei mahdollisteta, aiheuttaa se merkittävän tuottoriskin sekä Veikkaukselle että asiamiehille.

Muutos olisi toteutettavissa seuraavalla lisäyksellä (**punaisella**):

Rahapelilain 40 §:

Muualla kuin pelikasinossa toimeenpantavissa rahapeleissä ja rahapeliautomaateissa, **pelipisteissä ja pelisaleissa toimeenpantavissa veikkauspeleissä ja rahapika-arpajaisissa** sekä raviradoilla toimeenpantavassa hevoskilpailukohteisessa vedonlyönnissä ei ole sallittua antaa pelaajan itse suorittaa panostaan yksinoikeustoimiluvanhaltijan, rahapelitoimiluvanhaltijan tai niiden asiamiehen tarjoamalla rahapelaamiseen tarkoitetuilla teknisillä tai sähköisillä laitteilla.

106 §: Voimaantulosäännös

Lakiesityksen mukaisesti Veikkaus Oy toimeenpanisi rahapelejä esitetyn mukaisesti vuoden 2026 loppuun asti ennen rahapelilain voimaantuloa. Rahapelilain tultua voimaan Veikkaus Oy:n ja sen tytäryhtiöiden rahapelien toimeenpanon peruste muuttuu toimilupaperusteiseksi. Lakiesitys ei sisällä nimenomaisia säännöksiä siitä, miten esitetyn lain voimaantulo vaikuttaa arpajaislain voimassa ollessa ja sen nojalla toimeenpantaviin peleihin, joihin liittyvä pelin ostotapahtuma on alkanut ennen uuden lain voimaan tuloa, mutta jotka ratkeavat vasta voimaantulon jälkeen.

Veikkaus Oy:n näkemyksen mukaan arpajaislain voimassa ollessa ja ennen uuden rahapelilain voimaantuloa ostetut pelit ja niihin liittyvät kysymykset tulisi ratkaista arpajaislain mukaisesti. Samaa periaatetta tulisi noudattaa myös muihin rahapelien toimeenpanoon liittyviin kokonaisuuksiin kuten jackpot-kertymiin, muihin maksamattomiin pelitoiminnan varoihin, kestopeleihin ja ratkaisusuosituksiin.

Ennen lainmuutosta pelattuihin peleihin liittyvät toimet siirtyvät perustettavan tytäryhtiön vastuulle liiketoimintasiirron yhteydessä toimilupien tuotejaon mukaisesti. Tällaisia toimia ovat mm. arvonnän suorittaminen, pelipanoksen palauttaminen ja voitonmaksu.



13.5.2025

Veikkauksen näkemyksen mukaan pelaajille tulisi olla mahdollista osallistua Veikkauksen rahapeliin esimerkiksi Lotto- tai vedonlyöntipeliin siten, että ennen uuden lain voimaan tuloa ja sen jälkeen ostetut pelit voisivat osallistua samaan arvontaan edellyttäen, että uusi sääntely vastaa merkityksellisin osin aiempaa sääntelyä. Samoin edellytyksin esimerkiksi arpajaislain aikana myyntiin tullessiin raaputusarpojen arpaeriin voisi soveltaa sekä arpajaislain että rahapelilain säännöksiä sekä niiden nojalla annettuja asetuksia.

Lisäksi yhdyimme Medialiiton esityksiin 53 §:n osalta.

53 § Kielto kohdistaa markkinointia alaikäisiin ja haavoittuvassa asemassa oleviin

Esitetty kielto kohdistaa markkinointia alaikäisiin tai haavoittuvassa asemassa oleviin on yleisellä tasolla perusteltu ja onnistunut. Perustelujen mukaan alaikäisille suunnattuina pidettäisiin sellaisia julkaisuja, tapahtumia ja lapsista ja nuorista tai niiden ensisijainen kohderyhmä on lapset ja nuoret.

Määritelmä on lähtökohtaisesti oikea. Perusteluja on kuitenkin täydennettävä siten, ettei tulokinta jätä kohtuuttoman paljon harkintavaraa valvovalle viranomaiselle. Arvio kohderyhmästä tulee voida jatkossakin perustaa median riippumattoman yleisömittauksen tuloksiin eikä viranomaisen tapauskohtaiseen harkintaan.