



HE 89/2025 VP LAKIVALIOKUNTA 9.10.2025

Laura Ervo
Prosessioikeuden professori / Professor of Procedural Law
Oikeustieteellinen tiedekunta / Faculty of Law
Helsingin yliopisto / University of Helsinki
laura.ervo@helsinki.fi



SOVELTAMISALA

- Kapea soveltamisala
- Pilottihanke, jatkosta ei selkeää suunnitelmaa
- Harhaanjohtava otsikointi
- Voisivatko säännökset olla OK:n sijaan erityislaissa?
- Otsikko tulisi muuttaa vastaamaan sisältöä!



SÄHKÖINEN ASIOINTIPALVELU

- Pidän sähköisen asiointipalvelun käyttämisvelvoitetta erittäin ankarana ja oikeusturvan kannalta ongelmallisena. Mikäli palvelua ei käytetä, seurauksena voi olla asian tutkimatta jättäminen, yksipuolinen tuomio tai lausuman sivuuttaminen – kaikki vakavia seuraamuksia, jotka vaikuttavat kohtalokkaasti asian lopputulokseen.
- Lisäksi on huomioitava, että omat tekniset ongelmat – kuten järjestelmän toimintahäiriöt tai laitteiston puutteet – eivät esityksen mukaan ole hyväksyttäviä perusteita vapautukselle sähköisen asiointipalvelun käytöstä. Tällainen ehdottomuus voi johtaa tilanteisiin, joissa oikeuden toteutuminen estyy tai siitä tulee kohtuuttoman vaivalloista ja stressaavaa.
- On tärkeää, että tuomioistuinpalvelut ovat saavutettavissa yhdenvertaisesti kaikille kansalaisille. Sähköisen asiointipalvelun käyttö ei saa muodostua esteeksi oikeudenmukaiselle oikeudenkäynnille.
- Muussa muodossa jo tuomioistuimeen toimitettu asiakirja tulisi ottaa vastaan.



OIKEUDENKÄYNTIKULUT

- Subventointi ei hyväksyttävää.
- Voittaneen on saatava kulut korvattua, mutta kulujen määrä voidaan pitää kohtuullisena. Tämä hyvä tavoite.
- Se, ettei niitä kuitenkaan saa perittyä ei ole peruste oikeuttaa subventointia.
- SEIN ja SOLLEN erilliset käsitteet oikeusteoriassa eikä toisesta lähtökohtaisesti saa johtaa toista.



TODISTELUN RAJOITTAMINEN

- § 13 poistettava
- Tarpeeton, ei tuo uutta nykytilaan (toivottavasti)
- Käyttöala hämärä
- Epäselvät perustelut



RATKAISUN JULISTAMINEN

- § 18
- Ilmaisuihin ”niin pian kuin mahdollista” ei ole sisällöltään tarkkarajainen eikä sovi lakitekstiin. Se on poistettava.
- Kansliatuomion mahdollisuutta pitäisi selkeästi kiristää, jollei sitä poisteta kokonaan. Lisäksi kansliatuomion antamiselle tulisi säätää määräaika.