

Eduskunnan hallintovaliokunta

HE 124/2025 vp

Kuntaliiton lausunto eduskunnan hallintovaliokunnalle hallituksen esityksestä sähköisen tiedoksiannon ensisijaisuutta viranomais-toiminnassa koskevaksi lainsäädännöksi

Suomen Kuntaliitto ry (jäljempänä Kuntaliitto) kiittää mahdollisuudesta lausua hallintovaliokunnalle hallituksen esityksestä tiedoksiannon ensisijaisuutta viranomais-toiminnassa koskevaksi lainsäädännöksi.

Kuntaliitto kannattaa ehdotetun sääntelyn tavoitteita. Lain käytännön integrointi kuntien toimintaan tulee aiheuttamaan haasteita, koska kunnissa hallintopäätöksiä tehdään lukuisissa asiaryhmissä. Kuntaliitto kiinnittää koko ehdotetun sääntelyn osalta huomiota siihen, että sääntelyssä on riski, ettei siitä muodostu soveltamisen kannalta selkää kokonaisuutta. Keskeinen sääntely muodostuu kahden hallinnonalan erityissäädöksestä, jonka lisäksi hallinnon yleislait tulevat tapauskohtaisesti sovellettavaksi.

Kuntaliitto ehdottaa, että hallintovaliokunnan mietinnössä selkeytettäisiin, jotta kunnissa ja muissa viranomaisissa sääntelyn soveltamiseen ei liittyisi epäselvyyttä:

- Ehdotetun asiointilain 18 §:n 2 momentin perusteella viranomaiselle jäisi harkintavaltaa sähköisen tiedoksiantotavan valinnassa. Jos viestinvälityspalvelu ei olisi vastaanottajalla tai viranomaisella käytössä, ilmoitus lähetettäisiin muuhun sähköiseen osoitteeseen, jonka vastaanottaja on ilmoittanut viranomaiselle ilmoituksen lähettämistä varten. Mietinnössä tulisi vielä pyrkiä selkeyttämään tiedoksisaantitavan etusijajärjestystä.
- Kuntaliitto edellyttää, että hallintovaliokunta pyytäisi lausunnon tietosuojavaltuutetun toimistolta liittyen henkilötunnuksen käsittelyyn tilanteissa, joissa muuten ei käsiteltäisi henkilötunnuksia.



- **Kuntaliitto ehdottaa, että hallintovaliokunnan mietinnössä poistetaan hallituksen esityksen perusteluissa ollut tulkinta tukipalvelulain 7 §:n soveltamisesta, että tukipalvelujen käyttövelvollisuudesta poikkeamista tulee tulkita suppeasti.** Esimerkiksi kunnilla ei ole ollut valmiuksia ottaa täysimääräisesti käyttöön tukipalveluin mukaisia palveluita tähänkään asti.

Uutta sääntelyä rakennetaan toimimattoman sääntelyn päälle

Kunnallisilla viranomaisilla on voimassa olevan lain mukaan tukipalveluiden käyttövelvollisuus niiden hoitaessa laissa niille säädettyjä tehtäviä. Kunnilla on ollut suomi.fi-viestien käyttövelvollisuus lähes 10 vuotta. Muiden tehtävien osalta kunnat ovat voineet halutessaan käyttää tukipalveluita.

Tukipalvelulain 7 §:n mukaan tukipalvelun käyttöön velvoitetun on käyttövelvollisuudesta poiketakseen haettava velvollisuudesta poikkeamista kyseistä tukipalvelua tuottavalta palvelutuottajalta. Poikkeamiseen liittyviä hakemuksia on tehty vain muutamia.

Suomi.fi tukipalveluita on otettu kunnissa vaihtelevasti käyttöön. Suosituin palvelu on suomi.fi tunnistuspalvelu, jota käytetään kunnissa laajasti (lähes 90 % kunnista käyttää sitä laajasti palveluissaan). Kuntaliiton laatiman kuntien digikartoituksen (2024) mukaan vain harva kunta on ottanut Suomi.fi-viestit käyttöön kattavasti eri toimintojen ja toimialojen palveluissa. Suomi.fi-viestit palvelua käytetään sitä enemmän, mitä suurempi kunta on kyseessä. Voimassa olevan lain toimeenpano on ollut paikoin epäonnistunutta. Suomi.fi viestit- palvelun liittäminen muuhun kunnan sähköisen asiointin kokonaisuuteen on ollut haastavaa erityisesti kuntien laajan palvelu- ja järjestelmäkirjon ja sähköisen asiointin muun nopean kehityksen vuoksi. Tarjolla on myös muita turvallisia ja asiointin yhteen kokoavia sähköisen asiointin palveluita, joita kunnat käyttävät.

Verrattuna lain soveltamisalan muihin viranomaisiin kunnan hallinnossa useita eri hallinnonaloja sekä asioiden käsittelyryhmiä. Eri hallinnonaloilla on erilaiset järjestelmät, eikä kaikkia järjestelmiä ole integroitu suomi.fi-viesteihin. Kunnilta tulleiden palautteiden perusteella on paljon asioiden käsittelyryhmiä, joissa integraation tekeminen on mahdotonta tai kalliimpaa kuin saavutettava hyöty tai säästö. Riskinä on, että lain tavoite hallinnon säästöistä ei kunnissa toteudu ja kääntyy kasvaviksi kustannuksiksi, mikäli laki ei anna joustomahdollisuuksia toimeenpanon osalta. **Kuntaliitto esittää, että hallintovaliokunnan mietinnössä käyttövelvoitteen poikkeamista koskevassa tulkinnassa luovuttaisiin suppeasta tulkinnasta.**

Henkilötunnus

Vahva sähköinen tunnistusväline ja sen taustalla oleva lainsäädäntö on si-
dottu suomalaisen henkilötunnuksen käyttöön. Suomi.fi-viestit palvelussa
henkilötunnus toimii palvelussa luonnollisten henkilöiden osalta yksilöivänä
tunnisteena, jonka avulla viranomaiset ja muut Suomi.fi-viestejä käyttävät
organisaatiot voivat kohdistaa lähettämänsä viestit oikean henkilön
Suomi.fi-viestit -tilille. Henkilöturvatus yksilöivänä tunnuksena ei ole
käytössä kaikissa kuntapalveluissa, eli kunnissa tehdään viranomaispäätök-
siä, joissa ei tarvita henkilöturvatus. (esim. vahingonkorvaushakemuk-
set, jätehuollon hakemukset, maksuajan myöntäminen, yksityistietukipää-
tökset,).

Asianhallintajärjestelmät eivät yleensä tunnista henkilöturvatus, eikä
henkilötiedon käsittely ole niissä sujuvaa tai välttämättä tietoturvallista.
EU:n tietosuoja-asetuksen voimaantulua kunnissa on pyritty vähentämään
tarpeetonta henkilötiedon käsittelyä. Monista kuntien prosesseista henkilö-
turvatus kysyminen on poistettu prosessin kannalta tarpeettomana
tietona. Keskeinen haaste on, että näitä järjestelmiä ei ole rakennettu asi-
ointiohjelmistoiksi vaan asiakirjojen käsittelyä ja päätöksentekoa varten.

Tällä hetkellä DVV:n ohjeistaa kuntia kysymään henkilöturvatus kai-
kissa prosesseissa, joissa syntyy hallintolain mukaisia viranomaisasiakirjoja,
jotta sähköisen viranomaisviestin lähettäminen olisi mahdollista. Kuntaliiton
näkömyksen mukaan **sähköisen viranomaisasioinnin ensisijaisuuden vel-
voite ei voi suoraan johtaa veloitteeseen kysyä kaikissa mahdollisissa pro-
sesseissa asiakkaan henkilöturvatus, mikäli sitä ei päätöksessä muu-
toin tarvita.** Kunnista on jo tullut kyselyitä siitä, tuleeko heidän nyt ryhtyä
kyselemään henkilöturvatus huomatavasti aiempaa laajemmin ja
myös kilpailuttaa eri järjestelmiin tätä toimintaa tukevia ominaisuuksia. Kun-
nat ovat huolissaan ristiriidasta tietosuoja sääntelyn ja sähköisen asioinnin
sääntelyn yhteensovittamisesta. Kuntaliiton näkömyksen mukaan tällainen
muutos ei ole uudistuksen valmistelun ja säästötavoitteiden hengen mu-
kaista, sillä siitä aiheutuu huomattavia kustannuksia sekä hallinnollisesti,
että tietojärjestelmiin kilpailutettavien muutostöiden kautta. Lisäksi laaja-
mittainen henkilöturvatus käsittely järjestelmissä, joita ei ole suunnit-
teltu henkilötietojen käsittelyä varten muodostaa uuden ja merkittävän tie-
toturvariskin. Tätä tulisi kaikin keinoin välttää.

Lisäksi on huomioitava, että kunnissa on asukkaita, joilla ei ole henkilöturva-
tunnusta. Heitä koskevat asiakirjat tulee voida jatkossakin lähettää muita
kanavia pitkin, eikä kunta voi näin ollen luopua täysin muista viestintäkan-
avista myöskään viranomaisasioinnissa, eikä rinnakkaisista viestintäkanavista
luopuminen tuo säästöä kunnille. Kunnissa viranomaisasiointi ei myöskään

aina synny asiakkaan hakemuksen perusteella, jolloin heiltä voitaisiin kysyä HETU:a. Näin voi olla esimerkiksi kunnissa kaavoitukseen, rakentamiseen tai muihin kuulemisiin liittyvissä asioissa, joissa kunnalla ei ole välttämättä etukäteen tietoa kaikista asian käsittelyyn liittyvistä henkilöistä tai heidän henkilöturvatussistaan.

'Kuntaliitto edellyttää, että hallintovaliokunta pyytäisi lausunnon tietosuojavaltuutetun toimistolta liittyen henkilötunnuksen käsittelyyn tilanteissa, joissa muuten ei käsiteltäisi henkilötunnuksia. Tietosuojalain 29 §:n käsittelyperuste on epäselvä tilanteissa, joissa viranomaisen ei lakisääteisen tehtävän vuoksi käsittele henkilötunnustuksia. Onko käsiteltävän lain puitteissa viranomaisilla henkilötunnuksen käsittelyn oikeus/velvollisuus?

Sähköisen asioinnin tukipalveluista annettu laki

Tukipalvelulain 5.1 §:stä ehdotetaan poistettavaksi viittaus palvelusopimuksiin. Kuntaliitto arvioi, että tällaisia palvelusopimuksia saattaa olla useissa kunnissa voimassa. Pykälän 1 momentista ehdotetaan lisäksi poistettavaksi maininta tukipalvelun käytettävissä olemisesta ja kyseistä tukipalvelua vastaavan itsenäisesti hankitun palvelun palvelusopimuksen päättymisestä.

Kuntaliitto esittää, että itsenäisesti hankittuihin palvelusopimuksiin lisätäisiin lakiin siirtymäsäännös vuoden 2028 alkuun saakka. Tämä mahdollistaisi kunnille ja muille viranomaisille hallitun siirtymän ja sopimusten päättämisen.

Kuntaliitto ehdottaa, että hallintovaliokunnan mietinnössä poistetaan hallituksen esityksen perusteluissa esitetty tulkinta tukipalvelulain 7 §:n soveltamisesta, että tukipalvelujen käyttövelvollisuudesta poikkeamista tulee tulkita suppeasti. Esimerkiksi kunnilla ei ole ollut valmiuksia ottaa täysimääräisesti käyttöön tukipalveluin mukaisia palveluita. Kuntaliitto toivoo, että hallinnon oikeusturvan vuoksi poikkeamismenettelyn tulkintaa uudelleen arvioitaisiin vielä hallintovaliokunnan käsittelyssä. Esimerkiksi Suomi.fi -viesteihin tehtävät integraatiot eivät ole teknisesti kaikissa palveluissa mahdollisia tai ne aiheuttavat hyötyä suurempia kustannuksia.

Tukipalvelulain 7 §:ssä säädetään viestinvälityspalvelutilin sulkemisesta. Kuntaliitto ehdottaa, että säännökseen lisättäisiin käyttäjän passiivisuus. Jos henkilö ei ole käyttänyt viestinvälityspalvelua (kirjautunut palveluun) esimerkiksi yli kuuteen kuukauteen tili suljettaisiin automaattisesti. Tällä taat-taisiin, ettei viranomaisviestintää ja hallintopäätöksiä lähetettäisi henkilöille, jotka eivät tosiasiallisesti käytä viestinvälityspalvelua.

Laki sähköisestä asioinnista viranomais toiminnassa

Ehdotetun 18 §:n 2 momentin perusteella viranomaiselle jäisi harkintavaltaa sähköisen tiedoksiantotavan valinnassa. Jos viestinvälityspalvelu ei olisi vastaanottajalla tai viranomaisella käytössä, ilmoitus lähetettäisiin muuhun sähköiseen osoitteeseen, jonka vastaanottaja on ilmoittanut viranomaiselle ilmoituksen lähettämistä varten. Momentin 3 kohdan mukaan todisteellinen sähköinen tiedoksianto voitaisiin lähettää myös muuhun sähköiseen osoitteeseen, jonka tiedoksiannon vastaanottaja on ilmoittanut yhteystiedokseen. Säännös vastaisi käytännössä voimassa olevan lain edellytystä asianosaisen suostumuksesta, sillä sähköisen osoitteen tulisi olla henkilön viranomaiselle ilmoittama.

Käytännössä viranomaiselle jäisi harkintavaltaa, joka on varmasti tarkoituksenmukaista. Perusteluissa tulisi kuitenkin avata tämän poikkeussäännöksen suhdetta tukipalvelulain käyttövelvoitteeseen, jotta systematiikka tulisi selkeäksi lain soveltajille.

Suomi.fi viestien integroiminen lukuisin järjestelmiin on työlästä ja kallista - hyödyt syntyvät suurista volyymeista

Toisin kuin useilla muilla viranomaisilla, joilla on usein hyvin rajallinen määrä asiointipalveluita tai yksi keskitetty asiointikanava, kunnalla on monialatoina lukuisia eri hallinnonaloja ja verrattain harvoin keskitettyjä asiointikanavia ("OmaKunta") - niitä on pääsääntöisesti muutamissa hieman isommissa kaupungeissa. Yhden kuntaorganisaation (tiedonhallintayksikön) sisällä voi toimia useita viranomaisia, esim. opetusviranomainen, maankäytön ja rakentamisen viranomais tehtävät. Vaikka kunnan koko asiointivolyymi olisi suuri, isonkin kaupungin asiointivolyymi jakaantuu useiksi pienemmiksi asiakasvirroiksi. Kunnan näkökulmasta suomi.fi -viestien käyttö voi olla järkevää ja taloudellisesti perusteltua suurivolyymisissa palveluissa, mutta ei niissä toiminnoissa, joissa viranomaispäätösten tai viestien määrä jää vähäiseksi. Kuntaliiton digikartoitukseen 2024 on viitattu esityksen perusteluissa. Niiden osalta on mainittava, että vaikka mahdollista hyöty- ja säästöpotentiaalia voidaan jossain määrin arvioida, niin laskelmissa olisi huomioitava myös kuntien monimuotoinen ohjelmisto- ja palveluarkkitehtuuri, mikä aiheuttaa useampia integrointitarpeita ja siten enemmän kustannuksia.

Suurin osa kuntien ja kuntalaisten asiointiviesteistä ei ole tässä laissa tarkoitettua viranomaisviestintää. Kunnista ei myöskään nykyisin enää lähde niin merkittävästi paperipostia, sillä sähköisen asioinnin ratkaisuja on jo laajasti käytössä. Esimerkiksi arkiset kodin ja koulun väliset viestit eivät ole tässä esityksessä tarkoitettuja viranomaisviestejä, kuten eivät muutkaan erilaiseen asiointiin liittyvät "prosesseiviestit". Kunnissa hyödynnetään erilaisia sähköisen asioinnin kanavia ja lisäksi turvasähköposteja hyödynnetään

arkaluonteisempien aineistojen lähettämiseen. Sähköistä asiointia on kunnissa jo lähtötilanteessa merkittävästi, eikä tältä osin säästö- ja ympäristö-potentiaali ole kuntien osalta niin suuri, kuin lähtöaineistoissa arvioiduilla valtion toimijoilla.

Ohjelmistotoimittajat ovat reagoineet hitaasti

Useat ohjelmistotoimittajat ovat olleet verrattain haluttomia integroimaan suomi.fi -viestejä ohjelmistoihinsa ja usein nämä muutokset tehdään kunta kerrallaan erillisprojekteina, mikä myös maksatetaan kunnilla moneen kertaan. Kuntien käyttöönottoa helpottaisi, mikäli suomi.fi viestit lisättäisiin ohjelmistotuotteeseen ominaisuudeksi, jonka saisi käyttöön esimerkiksi ohjelmistopäivityksen yhteydessä tai lisenssimuutoksen myötä ilman erillistä hankintaa. Tämä sama menettelytapa koskee kaikkia kuntien käyttämiä ohjelmistoja, joihin voi liittyä viranomaisviestien lähettämistä. Suomi.fi viestien kattava käyttöönotto edellyttää usein pienimmissäkin kunnissa palvelun integroimista useampaan eri järjestelmään. Vaikka kunnilla on lakisääteinen käyttövelvoite, ohjelmistoja tarjoavia yrityksiä ei voi velvoittaa tarjoamaan suomi.fi viestit integraatiota.

Lainsäädäntö mahdollistaa poikkeusluvan hakemista sellaisista palveluista, joihin ei voida palvelua ottaa käyttöön. Poikkeusluvan perusteet voivat olla määräaikaista (sopimuskausi) tai pysyväisluonteisia (esim. pienet volyymit).

Kuntaliitto, DVV ja Tieke tekevät yhteistyötä yritysten herättelemiseksi suomi.fi viestien käytön edistämiseksi esimerkiksi yhteisiä infotilaisuuksia järjestämällä. VM:n ja DVV:n tulee aktiivisesti tukea muutosta ohjelmistotoimittajien suuntaan esimerkiksi viestinnän keinoin. Lisäksi on huolehdittava siitä, että DVV ei ala jatkossa veloittamaan Suomi.fi -palveluiden käytöstä kuntia esimerkiksi viraston rahoitusvajeen paikkaamiseksi. **Kuntien näkökulmasta on tärkeää, että poikkeuslupahakemuksen perusteissa ovat mukana kustannuksiin ja talouteen liittyvät perusteet.**

Suomi.fi viestit ei teknisesti tue kaikkia kuntien tarpeita - isot kartat ja kuvat ongelmallisia

Kunnassa on tarve käyttää suomi.fi viestejä myös isojen aineistojen, kuvien, karttojen ja piirustusten lähettämiseen esimerkiksi maankäytön, ympäristöpalveluiden ja rakennusvalvonnan tehtäviin liittyen. Tällä hetkellä suomi.fi viestit palvelu ei tue suurten tiedostokokojen lähettämistä. Tästä puutteesta on annettu palautetta DVV:lle ja muutos on ehdoton edellytys, mikäli kuntien toivotaan käyttävän suomi.fi viestejä laajasti myös tällä toimialalla. Suomi.fi viestit palveluun tulee saada riittävät tekniset ominaisuudet, jotta voidaan luotettavasti lähettää myös suurikokoisia tiedostoja, kuvia, karttoja ja piirustuksia sähköisesti. Tällä hetkellä näitä asiakirjoja käsitellään

pääsääntöisesti sähköisesti erilaisissa toimialan tarpeisiin erikoistuneissa asiointipalveluissa (esim. lupapiste), kaupunkien omissa sähköisen asioinnin portaaleissa tai ne lähetetään turvasähköpostissa tai viimeisenä vaihtoehtona tarvittaessa paperilla.

Kuntaliitto ehdottaa, että jatkovalmistelussa tukipalveluin 7 §:n säännöskohtaisia perusteluista tukipalveluiden poikkeamisesta tarkennettaisiin.

Lain voimaantullessa on odotettavissa useita kuntien toimialoja, joissa velvoitteeseen vastaaminen ei eri syistä ole mahdollista. Perusteisiin tulisi lisätä mm. hallintopäätösten määrän vähäisyys tietyissä asiaryhmissä tai oikeusturvan takaamiseen liittyvät haasteet. Sääntelyä tulisi pyrkiä tulkitsemaan siten, että se toteuttaa kansalaisten oikeusturvaa kaikissa tilanteissa. Suppea tulkinta poikkeamisen perusteluissa tulee aiheuttamaan riskin, että kansalaisten oikeusturva vaarantuu.

Kansalaisten toiminta

Lisäksi tulisi huomioida ja viranomaisia ohjeistaa yhteisistä toimintamalleista suomi.fi viestien osalta silloin, kun henkilö kuolee, eikä esimerkiksi perikunnalla ole välttämättä mitään mahdollisuutta nähdä, mitä viranomaisprosesseja henkilöllä on meneillään, joilla voi olla merkitystä myös kuolinpesälle. Tämä sähköisen asioinnin laaja muutos tulisi huomioida myös kehittämissuhteissa, joka liittyy hallitusohjelmaa toteuttavassa *Edesmenneen omaisen asioiden vaivaton hoito* -hankkeessa.

Suomi.fi viestit työllisyyspalveluissa

Työllisyyspalvelut siirtyivät kuntien ja kuntien muodostamien työllisyysalueiden vastuulle vuoden 2025 alusta alkaen. Reformin yhteydessä kunnilla säilyi käyttövelvoite tiettyihin KEHA-keskuksen ylläpitämiin järjestelmiin ja myös työllisyyden viranomaispäätösten postitus tapahtuu KEHA:n keskitetyn järjestelmän kautta. Kunnat maksavat kuitenkin laskun näistä palveluista ja myös tarvittaessa paperipositusten kustannuksista. Työllisyyspalveluissa toiminta siis jatkuu kuten on toimitettu vuoden 2025 alusta alkaen. Työllisyyspalveluiden osalta on kuntien etu, mitä useampi työllisyyspalveluiden asiakas käyttää suomi.fi viestejä, minkä vuoksi työllisyyspalveluiden osalta kunnissa tulee kiinnittää erityisesti huomioita asiakkaiden neuvontaan ja digitukeen, jotta asiakkaiden siirtyminen sähköisen asioinnin piiriin olisi mutkaton ja erityisesti paljon tukea tarvitsevat asiakkaat eivät jäisi palveluiden ulkopuolelle sähköisen asioinnin vuoksi. Työllisyyspalveluissa on huomioitava erityisesti asiakkaat, jotka tarvitsevat digitukea asiointissaan.

Digituki

Digitaalisen viranomaisasioinnin ensisijaisuuden on arvioitu tuovan noin 2,2 miljoonaa uutta käyttäjää sähköiseen viranomaisasiointiin. Näin isossa

muutoksessa tukea tarvitsevien määrä on merkittävä. Heillä on erilaisia neuvontatarpeita, kuten:

- **Tekniset haasteet** – ei osata käyttää uusia sähköisiä palveluita.
- **Hallinnolliset haasteet:** ei ymmärretä, mitä kaikkea asiointia muutos koskee ja että samaan postiin tulee eri viranomaisten viestejä.
- **Luottamushaasteet** – pelätään sähköistä asiointia, esim. huijauksia. Muutokset viranomaisen toiminnassa herättävät epäilyksiä.

Valtion palvelupisteitä on yhä vähemmän ja aukioloajat suppeat, Suomi-pisteiden asiointiverkosto on harva. Kansalaisneuvonnan puhelinpalvelu lakkautetaan 2026 alussa. Usein asiointia varten pitää usein varata aika ja matalan kynnyksen tukea on vähän saatavilla. Asiointiin haetaan tukea läheltä, oman kunnan tutuista palveluista esimerkiksi kirjastoista ja muista neuvontapisteistä. Monissa kunnissa on jo nyt tunnistettu kasvava tarve digituelle.

Järjestöjen mahdollisuudet antaa digitukea ovat heikentyneet niihin kohdistuneiden säästöjen vuoksi. DVV:n digituen koordinaatiotehtävä on viranomaistason toimintaa, eikä se jalkaudu asiakastyöhön. Kuntaliitto selvitti kuntien digituen tilannetta keväällä 2025: <https://www.kuntaliitto.fi/julkaisut/2025/2323-selvitys-kuntien-digituen-nykytilanteesta-2025>. Digituen alueelliseen ja paikalliseen kehittämiseen tarvitaan vakituista koordinoijaa ja pitkäjänteistä tekemistä, muutoin sähköisen asioinnin tavoitteisiin ei päästä.

Digitukeen olisi suunnattava valtionavustusta kohdentaen se paikallistason toimijoille, kuten kunnille, järjestöille ja hyvinvointialueille sekä varmistettava, että DVV:llä on kyvykkyyttä tuottaa kansallisesti yhteisiä ohjeita ja materiaaleja paikallistoimijoiden tueksi. Rahoituksen tulisi ohjata toimijoita yhteistyöhön. Rahoitus edesauttaisi sähköisen viranomaisasiointin tavoitteiden toteutumista sekä ylläpitäisi kansalaisten luottamusta viranomaisiin.

SUOMEN KUNTALIITTO

Elisa Kettunen

Kirsi Lamberg

Johtaja, digitalisaatio ja tietoyhteiskunta Juristi, lakiyksikkö