

20.4.2026  
SP/FIVA-EI RAJOITETTU  
Julkinen

FIVA/2026/717

*Eduskunnan talousvaliokunnalle*

## **Lausunto hallituksen esityksestä eduskunnalle luottolaitosdirektiivin täytäntöönpanoa koskevaksi lainsäädännöksi**

Eduskunnan talousvaliokunta on pyytänyt Finanssivalvonnalta asiantuntijalausuntoa otsikossa mainitusta hallituksen esityksestä (HE 22/2026 vp). Finanssivalvonta kiittää mahdollisuudesta tulla kuulluksi ja lausuu hallituksen esityksestä seuraavaa:

### **Yleistä**

Finanssivalvonta toteaa, että se kannattaa lähtökohtaisesti hallituksen esityksessä ehdotettuja muutoksia lainsäädäntöön. Finanssivalvonta on ollut mukana työryhmämietinnön valmistelleessa työryhmässä ja se on kommentoinut virkatyönä valmistellun Finanssivalvonnan riippumattomuutta koskevien hallituksen esityksen luonnoksia, joten sillä on ollut hyvät mahdollisuudet vaikuttaa hallituksen esityksen sisältöön sen valmistelun aikana.

Alla on kuitenkin otettu esille joitain hallituksen esitykseen sisältyviä säännöksiä, joiden osalta Finanssivalvonta toivoo vielä tehtävän täsmennyksiä.

### **Luottolaitoksen johtoa koskevat vaatimukset**

#### **Valvottavan ilmoitusvelvollisuus ylimmän johdon kelpoisuusvaatimusasioissa (LLL 7 luku 4 b§)**

Finanssivalvonta ehdottaa, että luottolaitoslaissa säilytetään hallituksen esityksestä nyt puuttuva valvottavien yleinen ilmoitusvelvollisuus ylimmän johdon kelpoisuusvaatimusasioissa. Valvojan tekemä ylimmän johdon arviointi kelpoisuusvaatimusasioissa on keskeinen osa luotettavan hallinnon valvontaa ja luottolaitoksen tekemä ilmoitus aloittaa kelpoisuusvaatimusten arviointiprosessin valvojassa. Direktiivissä on uutena asiana joidenkin valvottavien yksittäisten tehtävien ilmoittaminen ennakoon, mutta tällä ei ole ollut tarkoitus korvata kaikkea muuta ilmoitusvelvollisuutta ja valvontaa ylimmän johdon kelpoisuusvaatimusasioissa. Luottolaitosdirektiivin 91 artiklan 1 f-kohdan implementointi edellyttää Finanssivalvonnan käsityksen mukaan edellä mainittujen muutosten tekemistä.

Finanssivalvonta ehdottaa lisättäväksi myös säännökset siitä, miten luottolaitosten yhteenliittymien jäsenluottolaitosten ilmoitukset on tehtävä (ks. alla muotoiluehdotus LLL 7 luku 4 b §:n 2 momentin lisäykseksi). Keskusyhteisöjen ilmoitusvelvollisuuden sisältöä ja tapaa täsmennettäisiin

20.4.2026  
SP/FIVA-EI RAJOITETTU  
Julkinen

FIVA/2026/717

tarkemmin Finanssivalvonnan verkkopalvelussa. Tämä ns. listailmoitusmenettely vastaa jo nykyisin käytössä olevaa kevennettyä ilmoitusmenettelyä yhteenliittymien osalta. Yhteenliittymien osalta otetaan huomioon keskusyhteisön ohjaus- ja valvontatehtävä ja pidetään kokonaisuutena kohtuullisena yhteenliittymien hallinnollinen taakka tältä osin, mutta samalla varmistetaan valvojan tarve saada tietoja myös luottolaitosten yhteenliittymien jäsenluottolaitosten johdon osalta.

Finanssivalvonnan ehdotus LLL:n 7 luku 4 b § 2 momentin lisäykseksi:

... Luottolaitoksen on ilmoitettava ilman aiheetonta viivytystä Finanssivalvonnalle 7 luvun 4 §:n 1 momentissa tarkoitettua ylempää johtoa koskevista muutoksista, jollei ilmoitusta ole tehtävä 4 tai 5 momentin perusteella. Luottolaitosten yhteenliittymien jäsenluottolaitosten ilmoitukset tehdään keskusyhteisölle ja keskusyhteisö ilmoittaa muutokset Finanssivalvonnalle neljännesvuosittain. ...

**Valvottavan ilmoitusvelvollisuus avainhenkilöiden kelpoisuusvaatimuksissa (LLL 7 luku 4b §)**

Finanssivalvonta ehdottaa, että luottolaitoslakiin implementoidaan luottolaitosdirektiivin 91 a artiklan 5 kohta. Kohdan mukaan siinä mainittujen keskeisten luottolaitosten avainhenkilöt tulisi ilmoittaa toimivaltaiselle viranomaiselle. Luottolaitoslain 7 luvun 4 b §:ään tulisi lisätä 5 momentti, jossa veloitetaan, että luottolaitosdirektiivin 91 a artiklan 5 kohdassa tarkoitettua luottolaitoksen tai muun yhteisön on toimitettava avainhenkilöksi nimitettävää henkilöä koskeva ilmoitus Finanssivalvonnalle ilman aiheetonta viivytystä.

**Lisäpääomavaatimukset (LLL 10 luku)**

Finanssivalvonta on yhtä mieltä järjestelmäriskipuskurivaatimukseen tehdystä muutosehdotuksesta. Se näkee myönteisenä, että kyseisten direktiivi- ja lakimuutosten seurauksena kaikkien EU-jäsenvaltioiden on sisällytettävä säännökset järjestelmäriskipuskurivaatimuksesta kansalliseen lainsäädäntöönsä. Kattava ja yhdenmukainen makrovakausriskivälineistö vahvistaa makrovakausriskien hallintaa ja edellytyksiä edistää rahoitusvakautta tilanteissa, joissa vakautta uhkaavat kansalliset tai kansainväliset järjestelmäriskit. Rakenteellisten makrovakausriskivaatimusten ylärajojen poistaminen Suomen kansallisessa lainsäädännössä varmistaa, että kotimainen lainsäädäntö tältä osin on luottolaitosdirektiivin säännösten mukaista. Finanssivalvonnan käsityksen mukaan järjestelmäriskipuskurivaatimuksen vastavuoroista tunnustamista koskeva lainsäädäntöehdotus voi nyt esitetyssä muodossaan yksityiskohdiltaan poiketa luottolaitosdirektiivin vastaavan kohdan sisällöstä. On perusteltua varmistaa, että kansallinen lainsäädäntö tältä osin on luottolaitosdirektiivin mukainen.

**Hallinnolliset seuraamukset**

20.4.2026  
SP/FIVA-EI RAJOITETTU  
Julkinen

FIVA/2026/717

Finanssivalvonnasta annetun lain (FivaL) hallinnollisia seuraamuksia koskevaan 4 lukuun ehdotetaan muutoksia, joiden tarkoituksena on selventää sitä, että myös lain tai EU-asetusten nojalla annetun alemman tasoisen sääntelyn rikkominen kuuluu seuraamusmaksun alaiseksi ja niiden enimmäismäärät määräytyvät kuten lain tai EU-asetusten rikkomisesta (ks. 40 §:n 6 momentti, 41 a §:n 3 momentti, 41 b §:n 3 momentti ja 41 c §:n 2 momentti). Finanssivalvonta kannattaa tätä tavoitetta. Ehdotetut säännökset on kuitenkin kirjoitettu osin eri tavoilla, mille ei vaikuta olevan perusteita. Finanssivalvonta katsoo, että sääntelyn johdonmukaisuuden lisäämiseksi ehdotettu 40 §:n 6 momentti tulisi kirjoittaa vastaavalla tavalla kuin 41 a §:n 3 momentti ja 41 b §:n 3 momentti, sillä kaikki säännökset viittaavat asiallisesti samaan asiaan. Ehdotetusta 40 §:n 6 momentista tulisi lisäksi käydä ilmi, että sääntelyketju on pykälän 2 momentissa mainittujen säännösten osalta lyhyempi kuin 1 momentin osalta. Sama koskee ehdotettua 41 a §:n 3 momenttia ja 41 b §:n 3 momenttia.

Ehdotetun 40 §:n 6 momentin tulisi siten kuulua (lisäys alleviivattu):

”Mitä 1 ja 2 momentissa säädetään seuraamusmaksun määräämisestä niissä mainittua säännöstä koskevan rikkomuksen tai laiminlyönnin perusteella, sovelletaan myös mainituissa säännöksissä tarkoitettujen säännösten tai mainittujen säännösten nojalla annettujen tai tehtyjen säännösten, määräysten ja päätösten rikkomiseen tai laiminlyöntiin.”

Ehdotetun 41 a §:n 3 momentin ja 41 b §:n 3 momentin tulisi vastaavasti kuulua (muutokset yli- ja alleviivattu):

”Mitä 1 ja 2 momentissa säädetään enimmäismäärästä niissä ~~tarkoitettua tai~~ mainittua säännöstä koskevan rikkomuksen tai laiminlyönnin perusteella, sovelletaan myös mainituissa säännöksissä tarkoitettujen säännösten tai mainittujen säännösten nojalla annettujen tai tehtyjen kyseisiä säännöksiä tarkentavien tai täsmentävien säännösten, määräysten ja päätösten rikkomiseen tai laiminlyöntiin.”

Ehdotetussa 41 c §:ssä viitattaisiin vain yhden säännöksen, lain 40 §:n 2 momentin 14 kohdassa tarkoitetun säännöksen rikkomiseen tai laiminlyöntiin. Kyseinen säännös on EU:n SEPA-asetuksen 5 d artikla maksupalvelunkäyttäjien seurannasta. Komissiolla ei ole SEPA-asetuksen mukaan toimivaltaa antaa artiklan osalta alemman tasoisia säännöksiä, minkä vuoksi ehdotettu 2 momentti on tarpeeton ja se tulisi poistaa.

Finanssivalvonta esittää lisäksi seuraavat lakitekniset huomiot:

20.4.2026  
SP/FIVA-EI RAJOITETTU  
Julkinen

FIVA/2026/717

- FivaL 41 §:n 3 momentti tulee yhteensovittaa hallituksen esityksen HE 184/2025 johdosta säädetyn lain kanssa (säännökseen tehtiin muutos eduskuntakäsittelyn aikana, ks. EV 15/2026 vp)
- FivaL 41 a §:n 2 momentin ja 41 b §:n 2 momentin luettelokohdat tulisi kirjoittaa johdonmukaisesti niin, että kaikissa kohdissa viitataan rikkomuksiin ja laiminlyönteihin (nyt monesta kohdasta puuttuvat viittaukset laiminlyönteihin)
- FivaL 42 §:n 5 momentissa oleva termi ”luottolaitoslain” tulee korjata.

### **Uhkasakkoa koskevat ehdotukset**

Luottolaitostoiminnasta annetun lain (LLL) 22 luvun voimassa oleva uhkasakkoa koskeva 2 § ehdotetaan korvattavaksi uudella pykälällä. Tämän seurauksena voimassa oleva 2 § (”Finanssivalvonta voi tehostaa 1 §:ssä tarkoitetun kiellon tai päätöksen noudattamista uhkasakolla. Uhkasakosta säädetään uhkasakkolaissa (1113/1990).”) kumoutuisi. Finanssivalvonta katsoo, että säännöstä ei tule kumota. Sen voisi sijoittaa 22 luvun 1 §:n uudeksi 2 momentiksi, mihin säännös kiinteästi liittyy.

Sijoituspalvelulain (SipaL) 16 a luvun 2 §:ään ehdotetaan pitkälti LLL 22 luvun 2 §:ää vastaavia muutoksia. Säännös on nyt kirjoitettu osin eri tavalla kuin LLL 22 luvun 2 §, mille ei vaikuttaisi olevan kaikilta osin perusteita. Esimerkiksi pykälän 7 momentissa viitattaisiin SipaL 16 a luvun 1 §:ssä tarkoitettun kiellon tai päätöksen noudattamisen tehostamisesta uhkasakolla. Kyseinen säännös tulisi sijoittaa 1 §:ään kuten LLL:n osalta edellä ehdotetaan.

### **Riippumattomuutta koskevat säännökset (FivaL 2 ja 2 a luku)**

Finanssivalvonta ehdottaa selvyiden vuoksi tehtäväksi alla olevat tekniset muutokset (lisäykset alleviivattu):

#### **FivaL:n 9 § 3 momentti**

”Johtokunnan sekä jokaisen johtokunnan jäsenen on oltava tehtävässään valvottavasta, ulkomaisesta valvottavasta ja muusta finanssimarkkinoilla toimivasta riippumaton eikä johtokunta tai johtokunnan jäsen tai varajäsen saa pyytää tai vastaanottaa ohjeita tai määräyksiä julkiselta tai yksityiseltä elimeltä tai toimijalta.”

#### **FivaL:n 16 b § 1 momentti**

”Finanssivalvonta pitää saaduista ilmoituksista sisäpiirirekisteriä, josta ilmevät kunkin ilmoitusvelvollisen kohdalla ilmoitusvelvollisen omat ja 16 a §:n 3 momentin 1 kohdassa tarkoitetun henkilön ja 2 kohdassa tarkoitetun

20.4.2026  
SP/FIVA-EI RAJOITETTU  
Julkinen

FIVA/2026/717

yhteisön tai säätiön omistamat mainitussa momentissa tarkoitetut osakkeet ja rahoitusvälineet sekä omistusten muutokset.”

Finanssivalvonta ehdottaa muutettavaksi seuraavia kohtia (muutokset yli- ja alleviivattu):

**FivaL:n 16 c § 1 momentti**

”Johtokunnan jäsenen ja varajäsen, johtaja, Finanssivalvonnan virkamies sekä 16 a §:n 2 momentissa tarkoitettu ei saa hankkia tai luovuttaa:

---

3) rahoitusvälineitä, jotka ovat ~~Finanssivalvonnan~~ luottolaitoksen tai Euroopan keskuspankin valvottavan suoran tai välillisen emoyrityksen, tytäryrityksen tai sidosyrityksen liikkeeseen laskemia;”

Muutettavaksi tulisi siis hankinta- ja luovutuskiellon soveltuminen konserniyhtiöiden osalta. Luottolaitosdirektiivin mukaan hankintakiellon alaisia olisivat toimivaltaisten viranomaisten valvomien laitosten ja niiden konserniyhtiöiden liikkeelle laskemat rahoitusvälineet. FivaL:n 4 §:n mukaiset valvottavat kattavat luottolaitosdirektiivin mukaisen laitoksen lisäksi myös muita valvottavia kuten maksulaitoksia. Mikäli hankinta- ja luovutuskielto ulotetaan tällaisten toimijoiden konserniyhtiöihin, hankintakielto laajenisi myös sellaisiin yhtiöihin, jotka eivät toimi rahoitus- tai vakuutustoimialalla. Esimerkiksi maksulaitoslupa voi olla media-alan konserniin kuuluvalla yksittäisellä yhtiöllä tai ohjelmistopalveluyrityksellä ja konsernilaajennus tarkoittaisi hankintakieltoa myös tällaisten yhtiöiden kaikkiin konserniyhtiöihin. Hankintakiellon laajentuminen konserniyhtiöihin jo itsessään vaikeuttaa sen hahmottamista.

**FivaL:n 16 c § 5 momentti**

”Finanssivalvonta voi kuitenkin sallia sellaisen 1, 2 tai 4 momentissa tarkoitetun rahoitusvälineen tai sijoituksen myymisen tai luovuttamisen, joka omistettiin sinä hetkenä tai sen jälkeen, kun 1 momentissa tarkoitettu henkilö nimitettiin virkaan tai tehtävään.”

Vaihtoehtoisesti voisi kirjoittaa:

”Finanssivalvonta voi kuitenkin sallia ~~sellaisen~~ 1, 2 tai 4 momentissa tarkoitetun rahoitusvälineen tai sijoituksen myymisen tai luovuttamisen, ~~joka omistettiin sinä hetkenä, kun 1 momentissa tarkoitettu henkilö nimitettiin virkaan tai tehtävään.~~

On mahdollista, että ilmoitusvelvollinen tai hänen lähipiiriinsä kuuluva saa myöhemmin virkasuhteeseen nimittämisen jälkeen esimerkiksi perintönä hankinta- ja luovutuskiellon alaisia rahoitusvälineitä. Myös näissä tilanteissa Finanssivalvonnalla tulisi olla mahdollisuus antaa kaupankäyntilupa rahoitusvälineistä luopumiseen.

**Vaikutukset**

20.4.2026  
SP/FIVA-EI RAJOITETTU  
Julkinen

FIVA/2026/717

Täsmennyksenä hallituksen esityksen kohtaan 4, Ehdotukset ja niiden vaikutukset, Finanssivalvonta toteaa seuraavaa:

Finanssivalvonta pitää riippumattomuutta koskevan sääntelyn taustalla olevia tavoitteita tärkeinä ja merkityksellisinä Finanssivalvonnan toiminnan luottamuksen ja puolueettomuuden turvaamisessa. Toisaalta karenssien ja kaupankäynnin rajoitusten yhteisvaikutus voi kokonaisuutena heikentää Finanssivalvonnan houkuttelevuutta työnantajana ja siten vaikeuttaa työvoiman saantia jatkossa. Uusien kaupankäynnin rajoitusten (erityisesti myyntipakko) ja eturistiriitojen ilmoittamisen myötä velvoitteet kokonaisuutena laajenevat nykyisellään sovellettavista. Vaikutuksia ei ole ainoastaan työuran alkuvaiheessa oleviin. Ylimpään päättävään tahoon saatavilla olevien soveltuvien riippumattomien jäsenten määrä on jo nykyisellään rajallinen.

Finanssivalvonta toteaa myös, että hallinnollisen taakan lisäksi uusilla säännöksillä on taloudellisia vaikutuksia. Mikäli taloudelliset vaikutukset osoittautuvat ennakoitua suuremmiksi, Finanssivalvonta katsoo, että valvontamaksuja tulisi tarvittaessa tarkastella.

Hallituksen esityksen perusteluissa on kohdassa 4.1.15 karenssin osalta viitattu siihen, että Finanssivalvontaan sovellettavaksi tulevan suoraan lakiin perustuvan karenssin soveltamiskäytännön pitäisi olla mahdollisimman yhdenmukainen valtion virkamieslain karenssia koskevien säännösten kanssa. Finanssivalvonta toteaa kuitenkin, että lakiperusteiseen kaikkiin virkamiehiin kohdistuvaan karenssiin ei ole mahdollista soveltaa sopimusperusteisen karenssin soveltamiskäytäntöä. Sopimusperusteinen karenssi on mahdollista saattaa voimaan vasta tulevien rekrytointien yhteydessä ja on harkintaan perustuva. Mahdollisuus määrätä sopimussakko sopimusperusteisen karenssin rikkomustilanteissa eroaa myös nyt käsillä olevan rikkomusmaksun määrittämisestä. Rikkomusmaksun määrittäminen jää julkisen sakko-rekisterin tietoihin ja vaikuttaa näin ollen ankarammalta seuraamukselta sopimussakkoon verrattuna.

### **Soveltamisen alkaminen**

Ehdotetut lait esitetään tulemaan voimaan mahdollisimman pian. Finanssivalvonta katsoo, että FivaL:n 2 luvun ja 2 a luvun riippumattomuutta koskevien uusien säännösten soveltaminen tulisi alkaa aikaisintaan 1.10.2026. Kyse on merkittävästä muutoksesta Finanssivalvonnan virkamiesten ja johtokunnan jäsenten oikeuksiin ja karenssisääntely ehdotetaan soveltuvaksi lakiperusteisesti kaikkiin Finanssivalvonnan virkamiehiin, johtokunnan jäseniin, varajäseniin sekä johtajaan. Ottaen huomioon kesäloma-ajan ja uusiin säännöksiin liittyvän sisäisen koulutustarpeen, riippumattomuutta koskevien uusien säännösten soveltamisen tulisi alkaa aikaisintaan 1.10.2026. FivaL:iin tulevien muutosten johdosta Finanssivalvonnassa tulee tehdä tarvittavia muutoksia mm. työjärjestykseen ja ohjeistukseen. Osa muutoksista edellyttää päätöksentekoa pankkivaltuustoon asti.

20.4.2026  
SP/FIVA-EI RAJOITETTU  
Julkinen

FIVA/2026/717

### **EU:n vakavaraisuusasetukseen perustuvan kansallisen liikkumavaran käyttäminen**

Esityksessä ehdotetaan EU:n vakavaraisuusasetuksen 465 artiklan 5 kohdan mukaisen, asuntoluottojen vakavaraisuuskäsittelyä kokonaisriskipainolattian laskennassa koskevan määräaikaisen kevennyksen käyttöönottoa valtiovarainministeriön työryhmämietinnön kannasta poiketen. Finanssivalvonta ei pidä esitystä kansallisen option käyttöönotosta perusteltuna.

Alhaisen luottotappiohistorian asuntoluottoja koskeva siirtymäsäännös keventää ja lykkää vakavaraisuuslaskennan sisäisiä malleja hyödyntäviin luottolaitoksiin sovellettavan kokonaisriskipainolattian (output floor) täysimääräistä vaikutusta vuoden 2032 loppuun asti. Luottolaitoksilta saatuihin tietoihin perustuen siirtymäsäännöksen keventävän vaikutuksen arvioidaan kuitenkin jäävän varsin pieneksi, sillä muut automaattisesti sovellettavat siirtymäsäännökset, kuten matalariskisiin luottoluokittelemattomiin yritysluottoihin sovellettavat huojennukset, keventävät kokonaisriskipainolattian vaikutuksia siirtymäkauden aikana jo huomattavasti. Merkittävin osa kokonaisriskipainolattian aiheuttamasta, kokonaisuudessaan maltilliseksi jäävästä pääomavaatimusten kasvusta aiheutuu vasta siirtymäsäännösten päättymisen jälkeen vuonna 2033 kansallisen option käyttöönotosta riippumatta. Toisaalta option käyttöönotto on esimerkki kansallisesta lisäsääntelystä, joka tarpeettomasti lisää vakavaraisuussääntelyn monimutkaisuutta ja vähäisessä määrin myös luottolaitosten ja valvojan hallinnollista taakkaa option käyttöedellytysten valvonnan ja lisääntyvien raportointivelvoitteiden seurauksena sekä heikentää suomalaispankkien vakavaraisuussuhteiden ja vaatimusten vertailtavuutta keskeisiin verrokkimaihin, kuten Ruotsiin ja Norjaan, jotka eivät ole ottamassa optiota käyttöön.

### **EMIR-muutosasetuksen täytäntöönpano**

EMIR-muutosasetuksen täytäntöönpanoon liittyen Finanssivalvonnalla on lausuntokierroksen jälkeen hallituksen esitykseen vielä yksi huomio. Hallituksen esityksessä s. 110 lausutaan seuraavaa: ”Finanssivalvonta toteaa, että se ei pidä perusteltuna, että finanssialalla toimivia ja finanssialan ulkopuolisia vastapuolia kohdeltaisiin seuraamusten osalta eriarvoisesti. Siten Finanssivalvonta ehdottaa, että positiolaskelmiin liittyvät säännökset molempien vastapuoliluokkien osalta säädettäisiin seuraamusmaksun alaiseksi, kuten muut määräityskynnysarvolaskentaan liittyvät säännökset voimassa olevassa laissa. Jatkovalmistelussa on Finanssivalvonnan näkemys arvioitu perustelluksi, ja esitystä on muutettu vastaavasti.” (alleviivaus tässä)

Finanssivalvonta ehdottaa selvyyden vuoksi tehtäväksi vielä seuraavan lisäyksen (lisäys alleviivattu) kyseiseen FivaL 40 §:n 2 momentin 1 kohtaan:

20.4.2026  
SP/FIVA-EI RAJOITETTU  
Julkinen

FIVA/2026/717

”1) markkinarakennetoimija-asetuksen 4 artiklan 1 tai 3 kohdan säännöstä finanssialalla toimivan tai finanssialan ulkopuolisen vastapuolen tekemien OTC-johdannaisten määräitysvolvollisuudesta, 4 a artiklan 1–3 kohdan säännöstä finanssialalla toimivan vastapuolen tekemien OTC-johdannaisten määräitysvolvollisuudesta ja ilmoitusvolvollisuudesta sekä positiolaskennasta, 7 a artiklan 1–4 kohdan säännöksiä aktiivisesta tilistä, 7 b artiklan 1 tai 2 kohdan säännöstä laskenta- tai ilmoitusvolvollisuudesta taikka 10 artiklan 1, 2, 2 a, tai 3 kohdan säännöstä finanssialan ulkopuolisen vastapuolen tekemien OTC-johdannaisten määräitysvolvollisuudesta ja ilmoitusvolvollisuudesta sekä positiolaskennasta;”

Tällä lisäyksellä vastapuoliluokkiin soveltuisivat selvästi samat seuraamus-säännökset (vrt. kohdan lopussa ”10 artiklan 1, 2, 2 a, tai 3 kohdan säännöstä finanssialan ulkopuolisen vastapuolen tekemien OTC-johdannaisten määräitysvolvollisuudesta ja ilmoitusvolvollisuudesta sekä positiolaskennasta”).

FINANSSIVALVONTA

Marko Myller  
Osastopäällikkö

Berndt Hertsberg  
Toimistopäällikkö