

HE 29/2026 vp Hallituksen esitys eduskunnalle merituulivoiman kiinteistö- ja tuloverotusta koskevaksi lainsäädännöksi

Verojaosto 24.4.2026



Työ- ja elinkeinoministeriö
Arbets- och näringsministeriet

Esityksen tavoite



- Työ- ja elinkeinoministeriö katsoo, että merituulivoiman verotuksen selkeyttäminen talousvyöhykkeen osalta sekä merituulivoiman verotuksen alentaminen nykyisestä tasosta aluevesillä on tärkeää.
- Työ- ja elinkeinoministeriö kannattaa esityksen tavoitetta saattaa merituulivoimaloiden kiinteistöverotus yhdenmukaisemmaksi maatuulivoimaloiden kanssa keventämällä merituulivoiman kiinteistöverotusta.
- Tavoite yhdenmukaistamisesta ei kuitenkaan toteudu esityksellä riittävän hyvin.
 - Esitys alentaa merituulivoimaloiden kiinteistöverotusta nykyisestä, mutta jättää sen edelleen selvästi maatuulivoimaa korkeammaksi kun verorasitus suhteutetaan tuotettujen energiayksiköiden määrään.
 - Esitys ei huomioi meren syvyyden vaikutusta merituulivoimaloiden kiinteistöverorasitukseen

Merituulivoimaloiden jälleenhankinta-arvo



- Merituulivoimalan rakentamisen kustannuksiin ja merituulivoimalan verotusarvoon vaikuttaa voimakkaasti meren syvyys rakennuspaikalla.
- Kiinteille meriperustuksille rakennettavia merituulivoimaloita voidaan suunnitella noin 15 – 60 metrin syvyisille merituulivoima-alueille.
- Hallituksen esityksen verokustannusten vaikutusarvion laskelmissa ei ole huomioitu meren syvyyden aiheuttamia vaihteluita rakentamiskustannuksiin eikä tehty vertailua verorasituksesta eri syvyyksiin rakennetuista merituulivoimaloista.
- Merituulivoiman edistämisen kannalta jälleenhankinta-arvo tulisi pyrkiä määrittämään tavalla, jolla meren syvyyden vaikutuksilla rakentamiskustannuksiin ei ole olennaista vaikutusta merituulivoimalan verorasitukseen.
- Valtiolle ja kunnille syntyy tuloja kiinteistöverosta ainoastaan, jos merituulivoimaa rakennetaan. Korkea kiinteistövero hidastaa tai voi estää merituulivoimarakentamista.

Muita huomioita



- Esityksen perusteella jää epäselväksi kuinka pitkään alempaa jälleenhankinta-arvoa sovelletaan.
 - Investointien kannustamiseen tarvitaan riittävä ennakoitavuus
 - Jää epäselväksi voiko jälleenhankinta-arvon uudelleentarkastelu koskea myös jo rakennettuja voimaloita
- Alempi jälleenhankinta-arvo sidottu tilanteeseen, jossa perustukset ovat ympärivuotisesti veden alla -> ei välttämättä selkeä tai toimiva määrittely
- Esitys ei vaikuta yksiselitteiseltä sen suhteen, mitä tarkoitetaan voimalaitokseen kuuluvalla rakennuksella ja rakennelmalla
 - Merituulipuistossa voimaloiden lisäksi esim. merisähkösäama
- Jako-osuuteen oikeuttavien kuntien valinta ei ole perusteiltaan selkeä. Miksi osuuteen on oikeutettu kunta, jossa kantaverkon liittymispiste sijaitsee, mutta ei kunta, jonka kautta kulkee liittymisjohto?
- Lähinnä olevan kunnan määritelmässä epäselvyyksiä: Joissain tapauksissa kaksi kuntaa voisi täyttää määritelmän

