



17.02.2026

Suomen ylioppilaskuntien liiton lausunto suurelle valiokunnalle kirjelmistä E 73/2025 vp, U 61/2025 vp, U 62/2025 vp, U 73/2025vp, U 74/2025 vp koskien EU:n rahoituskehyskokonaisuutta

Suomen ylioppilaskuntien liitto SYL kiittää suurta valiokuntaa lausuntopyynnöstä koskien valtioneuvoston kirjelmiä E 73/2025 vp, U 61/2025 vp, U 62/2025 vp, U 73/2025 vp, U 74/2025 vp eduskunnalle koskien EU:n rahoituskehyskokonaisuutta. Keskitymme lausunnossamme erityisesti korkeakouluopiskelijoita koskeviin näkökulmiin ja Erasmus+ -rahoitusohjelmaan. Lausumme kunnioittavasti seuraavaa.

Yleisesti EU:n monivuotisesta rahoituskehuksesta.

SYL pitää tervetulleena, että Euroopan komission ehdotuksessa EU:n monivuotiseksi rahoituskehukseksi esitetään investointeja koulutukseen, osaajien liikkuvuuteen, nuoriin, luoviin aloihin, demokratiaan ja eurooppalaisten arvojen vahvistamiseen. Näillä investoinneilla vastataan osaltaan myös komission kärkiprioriteetteihin eli kilpailukyvyn parantamiseen ja puolustuksen vahvistamiseen. Suomen kanta mukailee pitkälti tätä arviota.

Ehdotuksessa on esitetty useiden ohjelmien yhdistämissä tavoitteena yksinkertaistaa rahoituskehysten rakenteita ja lisätä rahoitusohjelmien joustavuutta. Suomen kannassa tuodaan esiin, että joustavuuden ja ennakoitavuuden sekä kurinalaisen budjetoinnin välillä täytyy pyrkiä löytämään tasapaino. Ennakoitavuus onkin keskeistä ja selkeä budjetointi ovat tärkeitä myös Erasmus+ -rahoitusohjelman toimimisen kannalta.

Suomi suhtautuu ehdotettuun rahoituskehysten kokonaistason kriittisesti ja korostaa nettomaksuosuuden kasvua. Toisaalta samaan aikaan tunnistetaan, että ehdotuksen vaikutuksia Suomen kokonaissaantoihin ei vielä tiedetä. Rahoituksen sitominen vahvemmin



17.02.2026

oikeusvaltioperiaatteen ja perusoikeuksien noudattamiseen ovat Suomen mielestä toivottava kehityssuunta. Lisäksi Suomi korostaa rahoituksen vahvempaa sitomista tulosperusteisuuteen. SYL korostaa, että monivuotiseen rahoituskehykseen kohdistuu paljon kasvupaineita, sillä odotukset EU:n kykyyn ratkoa aikamme haasteita ovat ymmärrettävästi suuria. Kehitys jossa rahoitus ja EU:n perusarvojen noudattaminen kulkisivat vahvemmin käsi kädessä, on opiskelijaliikkeen näkökulmasta myös toivottavaa. Nostetaan myös esiin, että Suomi pärjää perinteisesti hyvin tulosperusteisen rahoituksen haussa, josta Suomen menestys Erasmus+ ja Horisontti Eurooppa ohjelmien saannossa ovat esimerkkejä.

Erasmus+ -ohjelmasta

Erasmus+ -ohjelmaa pidetään laajasti yhtenä EU:n onnistuneimmista rahoitusohjelmista, ja edellisellä rahoituskaudella 2014-2020 ohjelman kautta ulkomaanjaksolle osallistui 150 000 suomalaista. Ohjelman avulla osallistujat ovat kehittäneet kielitaitoaan, kansainvälistä osaamistaan ja yhteistyötaitojaan. **On tärkeää, että Erasmus+ -ohjelma pysyy omana itsenäisenä ohjelmanaan, mutta samaan aikaan ohjelman vastuiden kasvaessa, on tärkeää varmistaa, että ohjelmalla on toimiva rakenne, jossa liikkuvuus pidetään keskiössä, ja riittävä rahoitus, joka tukee ohjelmalle asetettujen tavoitteiden saavuttamista.** Sivistysvaliokunta on lausunnossaan [SiVL 19/2025 vp](#) yhtynyt näihin näkökulmiin.

Suomessa pitkäkestoisten liikkuvuusjaksojen määrä alkoi vähentyä vuodesta 2016, jolloin Sipilän hallitus päätti muun muassa leikkauksista opintotukeen sekä korkeakouluopintojen maksimitukiaikaan. Liikkuvuusjaksot alkoivat merkittävästi vähentyä seuraavana vuonna, kun nämä päätökset tulivat voimaan. Koronapandemia osaltaan romahdutti liikkuvuusjaksojen määrää entisestään eikä liikkuvuusjaksojen määrissä vieläkään olla päästy samalle tasolle kuin ennen pandemiaa. **Onkin tärkeää, että Eurooppa liikkeellä -suosituksen mukaisesti liikkuvuusjaksojen kasvattamiseen panostetaan uudessa Erasmus+ -ohjelmassa, sillä tehtävää riittää, jotta tavoitteeseen päästään, jossa 23 % korkeakouluista valmistuneista olisi suorittanut liikkuvuusjakson ulkomailla.** On tärkeää, että Suomi haluaa pitää liikkuvuuden Erasmus+ -ohjelman ytimessä.

17.02.2026

Suomen kannoista Erasmus+ -ohjelmaan

SYL pitää harmillisena, ettei Suomi ota kantaa Erasmus+ -ohjelman budjettiehdotukseen osana ehdotusta EU:n monivuotiseksi rahoituskehykseksi. Rahoituskehysten tarkasteleminen yhtenä kokonaisuutena ei mahdollista vaatimusta kasvattaa Erasmus+ -ohjelmabudjettia verrattuna komission ehdotukseen. Valtioneuvosto kuitenkin tunnistaa haasteen budjetin riittävyydestä kattamaan kaikkia esitettyjä uusia ja vanhoja tavoitteita ja aloitteita tilanteessa, jossa ohjelmalle tulee uusia edunsaajia ja Euroopan solidaarisuusjoukkojen siirtyessä Erasmusuksen osaksi. Lisäksi valtioneuvosto tunnistaa haasteeksi sen, että ohjelmalle on asetettu varsin laajalle ulottuvat monipuoliset tavoitteet, jotka kuitenkin voivat heikentää ohjelman ydintoimintojen toteutumista. Näin ollen SYL näkee osin ristiriitaisena, ettei Suomi ota kantaa budjetin kasvattamiseksi. **SYL näkee, että budjetti tulisi vähintään kolminkertaistaa saavutetun tason säilyttämiseksi.**

Valtioneuvosto toteaa kannassaan, että Suomelle on oleellista turvata merkittävimmät saannot EU-rahoituksesta. Erasmus+ -ohjelmasta saadut tulot vuonna 2024 Suomelle olivat 69 miljoonaa euroa, mikä on 4% Suomen saamista tuloista ([VM, 2025](#)). **Suomeen tulee takaisin Erasmus+ -ohjelmasta enemmän rahaa kuin mitä Suomen osuus ohjelman kokonaisbudjetista kustantaa.** Suomen suhteellinen maksuosuus EU-budjettiin on noin 1,7 %. Suomelle palautuu EU-varoja Erasmus+ -ohjelman kansallisesti hallinnoitujen toimintojen kautta 1,9 prosenttia, eli 0,2 prosenttiyksikköä enemmän kuin mitä Suomelle laskennallisesti kuuluisi. Keskitetyissä toiminnoissa, joita hallinnoi Euroopan komission toimeenpanovirasto EACEA, Suomelle palautuu peräti 3,4 prosenttia jaossa olevasta Erasmus+ -budjetista. ([OPH, 2025](#).) Näin ollen **Erasmus+ -ohjelman saanto Suomelle on erittäin hyvä, ja Suomen kannattaa aktiivisesti edistää rahoituksen kasvattamista.** Sivistysvaliokunta on myös korostanut lausunnossaan (SiVL 19/2025) sitä kuinka Suomi on ollut perinteisesti ohjelman nettohyötyjä.

Suomi myös korostaa koko rahoituskehusehdotusta koskevassa kannassaan rahoituksen kohdentamista nykyistä vahvemmin keskeisiin poliittisiin prioriteetteihin, kuten puolustuksen ja kilpailukyvyn vahvistamiseen. Kuten komission esityksessä todetaan, Erasmus+ -ohjelma toimii toimeenpanovälineenä EU:n osaamisunionille ja rakentaa EU:n kilpailukykyä investoimalla eurooppalaiseen yhteistyöhön, osaamiseen ja eurooppalaisiin

17.02.2026

nuoriin. **SYL näkee, että Suomen tulisi vahvemmin tunnistaa Erasmus+ -ohjelma kilpailukyvyn kasvattajana, pehmeän turvallisuuden sekä eurooppalaisen yhteenkuuluvuuden edistäjänä.** Myös Euroopan keskuspankin entinen pääjohtaja Mario Draghi korostaa EU:n kilpailukykyä koskevassa raportissaan EU:n kilpailukyvyn vaativan paljon laajempaa osaamisen ja liikkuvuuden skaalausta, sillä nykyrahoituksella liikkuvuus koskee vain pientä osaa, n. 15 %, nuorista.

Kuten Suomi huomauttaa, esityksestä puuttuu sektorikohtaiset budjettiallokaatiot, joista ilmeni kuinka paljon ohjelman budjetista ohjautuisi eri painopistealueiden (koulutus, nuoriso, urheilu) välille rahoitusta. **SYL ehdottaa, että 40 % rahoituksesta tulisi suunnata korkeakoulutukseen. Lisäksi 70 % koulutukseen kohdennetusta rahoituksesta tulisi käyttää liikkuvuusjaksojen rahoittamiseen.** On positiivista, että Suomi myös tunnustaa investointien lisäämisen tärkeyden koulutukseen ja liikkuvuuteen. Suomi tunnustaa aiemman ohjelmakauden tuottaman hyödyn osallistujien kielitaidolle ja koulutusorganisaatioiden kansainvälistymiselle sekä pitää liikkuvuuden edelleen Erasmus+:n keskeisimpänä tavoitteena, jolle on vakiintunein perusta uusien lisättyjen vastuiden rinnalla. **SYL näkee, että selkeät korvamerkinnot eri painopistealueille ovat tärkeitä, sillä liiallinen joustavuus ohjelman budjettiä sisällä voi johtaa heikkoon ennakoitavuuteen ja lisätä epävarmuutta rahoituksen saajien keskuudessa.**

On tärkeää, että koulutuspolitiikan saralla päätöksiä pyritään tekemään mahdollisimman lähellä opiskelijoita toissijaisuusperiaatteen mukaisesti. Tämän vuoksi SYL näkee myös Suomen tavoin, että jäsenvaltioilla tulisi olla mahdollisuus vaikuttaa ohjelman sisältöihin ohjelmakauden aikana ja tämän vuoksi ohjelmakomitean tai vastaavan tyyppisen rakenteen säilyttäminen on tärkeää. SYL pitää Suomen tavoin toivottavana, että Erasmus+ -ohjelmassa pidettäisiin ympäristö- ja ilmastonmuutoksen torjunta osana ohjelman painopisteitä. Osallisuuden ja saavutettavuuden tukeminen on myös SYLin näkökulmasta tärkeää, jotta saadaan yhä laajempi joukko opiskelijoita lähtemään liikkuvuusjaksoille. Lisäksi on tärkeää ottaa huomioon eri maiden sekä alueiden moninaisuus Erasmus+ -apurahojen kehittämisessä, jotta suomalaisilla opiskelijoilla olisi yhtäläiset mahdollisuudet osallistua ohjelmaan.



17.02.2026

SYL suhtautuu varauksella ohjelmaehdotuksen uuteen avaukseen stipendien tarjoamista kolmansien maiden kansalaisille strategisesti tärkeillä aloilla (mm. vihreä teknologia, tekoäly, kyberturvallisuus, terveydenhuolto ja digitaaliset innovaatiot). Osaajien houkuttelu Euroopan unionin alueelle on sinänsä kannatettava toimi, mutta suhtaudumme kriittisesti stipendien rahoittamiseen Erasmus+ -budjetista. **Lisäksi SYL on Suomen kannan kanssa yhtä mieltä siitä, että avaukseen liittyy riski tiettyjen temaattisten kärkeiden ja sektorialojen noususta suhteettomasti verrattuna laaja-alaiseen osaamiseen.**

SYL jakaa valtioneuvoston varauksellisuuden komission esityksestä urheilijoiden liikkuvuusjaksoista erityisesti aiemman avainohjelmajaon tultua korvatuksi kahdella pilarilla ja tarkemman allokaation puuttuessa. Valtioneuvosto katsoo, että liikkuvuusjaksojen ensisijaisena tarkoituksena ei olisi urheilijoiden urheilu-urien edistäminen eikä harjoitusleirien tai kilpailujen rahoitusmekanismien toimiminen.

Muita huomioita komission ehdotuksesta Erasmus+ -ohjelmaksi

Suomi näkee, että Erasmus+ -ohjelman tulisi tukea erilaisten hankemuotojen jatkumoa paikallisista hankkeista eurooppalaisen yhteistyön kautta kansainväliseen toimintaan. Komission esityksessä ei kuitenkaan mainita esimerkiksi Operating Grant -välinettä, josta muun muassa nuoria edustavat eurooppalaiset kansalaisyhteiskuntajärjestöt, kuten European Students' Union, ovat saaneet avustusta toimintaansa. **SYL näkeekin, että ehdotuksen 6. artiklaa tulee laajentaa siten, että siinä mainitaan selvästi tuki eurooppalaisille verkostoille (kansalaisyhteiskunta) ja varmistetaan sitoutuminen hakemusten jättämiseen ja raportointiin liittyvän hallinnollisen taakan keventämiseen.**

Komission ehdotuksessa Erasmus+ -ohjelmaksi yhtenä uutena elementtinä mainitaan humanitaarisen avun väline. SYL ehdottaa, että tähän välineeseen sisällytetään **Students at Risk -mekanismi tukemaan opiskelijoita, joilta on evätty pääsy koulutukseen poliittisen vainon, konfliktien tai humanitaaristen kriisien vuoksi.** Students at Risk -järjestelmiä on jo olemassa joissakin Euroopan maissa, kuten Norjassa, Saksassa ja Itävallassa. Myös Suomessa järjestelmää on SYLin ja SAMOKin aloitteesta lähdetty suunnittelemaan, sen kaatuessa kuitenkin ennustettavan ja pitkäjänteisen rahoituksen puutteeseen. Järjestelmän kehittäminen EU-tasolla olisi järjestelmien



17.02.2026

yhdenmukaisuuden, yhteentoimivuuden, koordinaation ja resurssitehokkuuden näkökulmasta järkevää. Myös sivistysvaliokunta esittää lausunnossaan (SiVL 19/2025), että ehdotusta on syytä tarkastella asetuksen jatkoneuvottelujen yhteydessä.

Horisontti Eurooppa -ohjelmasta

Suomen kannoissa koskien TKI-ohjelma Horisontti Eurooppaa tuodaan esiin tarve kehittää Eurooppalaista tutkimusaluetta (ERA) yhdessä Eurooppalaisen koulutusalueen (EEA) kanssa, jotta laadukkaan tutkimuksen ja koulutuksen yhteyttä vahvistettaisiin. Eurooppalaiset yliopistoallianssit nostetaan yhdeksi keinoksi tähän yhteyden vahvistamiseen. Olisikin tärkeää, että allianssien, jotka kehittävät korkeatasoista koulutusta, tutkimusta, innovaatiotoimintaa sekä liikkuvuutta, rahoituspohjaa laajennettaisiin Horisontti Euroopan suuntaan, sillä tällä hetkellä niiden rahoitus on riippuvaista Erasmus+ -ohjelmasta.

AgoraEU -ohjelmasta

AgoraEU -ohjelma yhdistää Luova Eurooppa -ohjelman sekä Kansalaisuus, tasa-arvo, perusoikeudet ja arvot (CERV) -ohjelmat. Komission ehdotuksessa ei tehdä erillistä painotusta nuoriin, kuten CERV-ohjelmassa tehtiin. SYL toteaa, että nuorten ja opiskelijoiden osallisuutta EU:ssa voidaan parantaa monin tavoin ja Suomen olisi myös vaikutettava siihen, että nuorten ja opiskelijoiden asemaa vahvistettaisiin AgoraEU-ohjelman tavoitteiden muotoilussa.

Lisätiedot:

Saku Pesonen
Kansainvälisten asioiden ja EU-edunvalvonnan asiantuntija
040 017 4913
saku.pesonen@syl.fi