

Talousvaliokunta

U 78/2025/vp
EU/1149/2025

FA yhtyy valtioneuvoston kantaan SFDR-asetuksen muutosehdotuksista muutamin lisähavainnoin

- Finanssiala ry (FA) kiittää mahdollisuudesta antaa lausuntonsa asiassa.
- FA:n näkemyksen mukaan valtioneuvoston kanta ottaa pääosin hyvin huomioon SFDR-asetukseen esitettyjen muutosehdotusten keskeiset näkökohdat.
- FA kannattaa komission aloittamaa sääntelyn yksinkertaistamista ja pitää erityisen myönteisenä uuteen SFDR-ehdotukseen sisältyvien hallinnollisesti raskaiden ja sijoittajansuojaa palvelemattomien velvoitteiden poistamista.
- Uudesta SFDR-ehdotuksesta puuttuvat kuitenkin muun muassa riittävät siirtymäajat, eikä siinä myöskään riittävästi huomioida ESG-datan saatavuuden heikentymistä.

1 Sääntelyn yksinkertaistaminen ja markkinalähtöiset uudistukset ovat tervetulleita, mutta ESG-datan saatavuus on haaste

FA pitää komission käynnistämää sääntelyn yksinkertaistamista ja SFDR-asetukseen ehdotettuja uudistuksia tervetulleina. Kannatamme selkeämpää tuotekategorisointia, joka osoittaa komission pyrkimystä saattaa sääntely paremmin vastaamaan asiakkaiden toiveita ja markkinakäytäntöjä.

FA pitää erittäin myönteisenä yhteisötason tiedonantovelvoitteiden poistamista. Nykyiset vaatimukset ovat osin päällekkäisiä kestävyysraportointisääntelyn kanssa eivätkä tuo lisäarvoa vähittäissijoittajille. Samoin rahoitusneuvojien ja salkunhoidon poistaminen soveltamisalasta sekä kestävä sijoituksen ja ”ei merkittävää haittaa” -määritelmien poistaminen selkeyttävät SFDR-kokonaisuutta ja parantavat sen käytännön sovellettavuutta. Nämä tulevat myös valtioneuvoston kannassa esille hyvin.

FA yhtyy valtioneuvoston kantaan siitä, että jotkut viimeaikaiset kestävyysraportointiin liittyvät yksinkertaistamishankkeiden lainsäädäntömuutokset ovat vähentäneet rahoitusmarkkinatoimijoiden pääsyä kestävyystietoihin. On selvää, että ESG-datan saatavuudesta tulee haaste uuden SFDR:n myötä, varsinkin ehdotetun uuden artikla 8 mukaisille ESG-perustason tuotteille.

Joulukuussa 2025 EU-lainsäätäjien kolmikantaneuvotteluissa alustavasti hyväksymällä Omnibus I -muutosdirektiivipaketilla rajoitetaan tosiasiallisesti luottolaitosten, varainhoitajien ja vakuutusyhtiöiden mahdollisuutta saada kestävyystietoja pk-yrityksiltä. Tämä heikentää vastaavasti finanssialan yhtiöiden mahdollisuuksia tukea vihreää siirtymää esimerkiksi vihreiden rahoitustuotteiden avulla. FA pitää valtioneuvoston kantaa oikeansuuntaisena myös siltä osin, että

kestävyystietojen saatavuutta koskevan lopullisen sääntelyn on oltava käytännössä toteuttamiskelpoista rahoitusmarkkinatoimijoille uuden tiedonantoasetuksen velvoitteiden täyttämisen näkökulmasta.

2 Hallittu voimaantulo sekä riittävät siirtymäajat

FA yhtyy valtioneuvoston kantaan siitä, että komissiolle delegoidun toimivallan tulee olla tarkkarajaista, oikeasuhtaista, tarkoituksenmukaista ja perusteltua. Velvoitteiden tulisi pääosin sisältyä 1-tason sääntelyyn, ja 2-tason sääntelyn tulisi rajoittua teknisiin ja täsmentäviin säännöksiin. FA painottaa, että on ensisijaisen tärkeää varata riittävä siirtymäaika etenkin olemassa oleville nykyisten artiklojen 8 ja 9 mukaisille rahastoille, sillä rahastojen sääntömuutokset ovat raskaita ja aikaa vieviä prosesseja.

FA tukee valtioneuvoston kantaa siitä, että SFDR-asetuksen muutosten tulee olla linjassa muun sektorilainsäädännön kanssa. Sijoittajansuojan varmistamisen ja sujuvan käytännön toimeenpanon kannalta on keskeistä, että SFDR-uudistus sekä siihen liittyvät keskeiset säädösmuutokset, kuten MiFID, IDD ja PRIIPs, tulevat voimaan samanaikaisesti.

FA haluaa myös korostaa sijoittajansuojanäkökulmaa edellä selostettua säädöskokonaisuutta muutettaessa. Mahdollisia SFDR-asetuksesta johtuvia muutoksia muihin säädöksiin ja ehdotuksesta mahdollisesti juontuvia uusia alemman tasoisia säädöksiä tulisi ryhtyä soveltamaan samanaikaisesti. Tämä on perustelua sekä hallinnollisen taakan hallitsemiseksi että *sijoittajansuojan kannalta*.

3 Useita vaihtoehtoja sisältävät sijoitustuotteet (multi-option products)

Osa sijoitustuotteista, kuten sijoitusvakuutukset, antavat sijoittajalle mahdollisuuden päättää sijoituskohteista ja halutessaan vaihtaa niitä. Tällöin luokittelua ei ole mahdollista tehdä varsinaisen sijoitustuotteen osalta kokonaisuutena. Koko tuotteen tasolla annettu luokittelu voi antaa harhaanjohtavan kuvan tuotteen ominaisuuksista, sillä sijoituskuoren sisällä voi olla useita sijoitustuotteita, jotka asiakas voi valita ja vaihtaa. Luokittelu tulisi siten tehdä yksittäisten sijoitusvaihtoehtojen osalta.

FA toteaa, että SFDR-ehdotus ja erityisesti ehdotettu artikla 9a ei nykyisellään sovellu tällaisten tuotteiden luokitteluun. Katsomme, että neuvotteluissa olisi pyrittävä varmistamaan, että sijoittajille annettava tieto ei MOP-tuotteiden osalta muodostu harhaanjohtavaksi, *mikä vältetään antamalla tieto sijoitusvaihtoehtokohtaisesti*.

FINANSSIALA RY

Hannu Ijäs