

Suomen AIPPI ry

Suomen AIPPI ry

- Voittoa tavoittelematon yhdistys (n. 140 jäsentä)
- Osa kansainvälistä AIPPI-verkostoa (n. 8800 jäsentä)
- Tarkoitus:
 - edistää immateriaalioikeuksien kansainvälisen suojan kehittämistä
 - osallistua kansallisen lainsäädännön tutkimiseen ja vertailuun
 - selvittää mahdollisuuksia eri maiden immateriaalioikeudellisten lakien parantamiseen ja harmonisointiin

Asiantuntija

- Folke Johansson
 - Suomen AIPPI ry:n hallituksen jäsen ja varapuheenjohtaja
 - Patenttineuvos, eurooppapatenttiasiamies & Papula-Nevinpat osakas

Suomen AIPPI ry esittää seuraavat huomiot

- Harmonisointi on tervetullutta
- Keksijän tulee olla luonnollinen henkilö, 1 §
- Pakkolisensiointi, 110 §
- Pakkolunastus, 111 §
- Osittaismitätöinti, 113 §
- Hyvitys- ja vahingonkorvaussäännökset, 135 §

Harmonisointi ja keksijä

- Harmonisointi erityisesti Euroopan patenttisopimuksen käytäntöjen ja ilmaisujen suhteen on tervetullutta
- Keksijän tulee olla luonnollinen henkilö, kuten esitetään uuden patenttilain 1 §:ssä
- Tekoälyn myötä tämä on tärkeä tarkennus patenttilakiin
- AIPPI on tehnyt asiasta resoluution 2020 jossa toteaa myös, että luonnollinen henkilö tulee aina nimetä keksijänä, vaikka keksinnön syntymiseen liittyisi tekoälyn käyttö

Pakkolisensiointi

- Uuden patenttilain 110 §:n mukaan pakkolisenssi voidaan myöntää vain sille, jolla katsotaan olevan edellytyksiä hyödyntää keksintöä ammattimaisesti pakkolisenssin ehtojen mukaisesti ja joka on ennen pakkolisenssiä koskevan vaatimuksen tekemistä yrittänyt todistetusti saada lisenssin patentoituun keksintöön kohtuullisin kaupallisin ehdoin.
- TRIPS-sopimuksen 31(b) artiklassa on tähän kiireellisyyspoikkeama, eli äärimmäisen kiireellisissä tapauksissa ei tarvitsisi ensin yrittää saada lisenssiä kaupallisin ehdoin.
- Suomen AIPPI ehdottaa, että talousvaliokunnan mietinnössä esitettäisiin, että kiireellisyyspoikkeus kirjattaisiin suoraan patenttilain 110 §:än tai vähintään lain perusteluihin niin kuin nykylaissa.

Pakkolunastus

- Pakkolunastusmenettely on puhtaasti kansallista normistoa.
- Pakkolunastus on **merkittävä rajoitus perustuslaissa turvattuun omaisuudensuojaan.**
- Pakkolunastukseen tulisi turvautua erittäin rajallisissa tapauksissa.
- Pakkolisenssin tulisi olla ensisijainen menettely kiiretilanteissa.
- AIPPI toivoo seikkaperäisempiä perusteluita siitä, milloin pakkolunastus voisi tulla kyseeseen pakkolisenssin sijasta.

Osittaismitätöinti

- Suomen AIPPI esittää, että sanat “patentinhaltijan pyynnöstä” ja “patentinhaltijan esittämällä tavalla” jätetään pois lain 113 §:stä.
- Tuomioistuin voisi tällöin julistaa patentin osittain mitättömäksi vaikka patentinhaltija ei olisi toimittanut muutettuja patenttivaatimuksia.
- Vaihtoehtoisesti todettaisiin että asia jätetään oikeuskäytännön varaan.

Hyvitys- ja vahingonkorvaussäännökset

- Ehdotus ei mahdollisesti vastaa täysin IPR-täytäntöönpanodirektiivin 2004/48/EY 13 artiklaa loukkausvoittojen palauttamisesta.
- Talousvaliokunnan mietinnössä tulisi korostaa, että ehdotetun patenttilain 135 §:n mukaista hyvitys- ja vahingonkorvaussäännöstä tulee tulkita yhdenmukaisesti IPR-täytäntöönpanodirektiivin 13 artiklan kanssa.