



Eduskunnan liikenne- ja viestintävaliokunnalle Muistio
LiV@eduskunta.fi

1 (3)

3.3.2026

Viite: Liikenne- ja viestintävaliokunta keskiviikko 04.03.2026 klo 11.15 / HE 179/2025 vp / Asian-
tuntijapyyntö 19.2.2026

**Elinkeinoelämän keskusliitto EK:n asiantuntijalausunto HE 179/2025 vp:stä kyberkestä-
vyysasetuksen toimeenpanoa koskevaksi lainsäädännöksi**

Kiitämme mahdollisuudesta tulla kuulluksi ja toteamme seuraavaa:

Keskeisimmät huomiot

Pidämme esitystä lähtökohtaisesti kannatettavana. Tuomme kuitenkin esiin huolestamme erityisesti siitä, riittävätkö keskeisten viranomaisten käytettävissä olevat resurssit varmistamaan asetuksen tehokas toimeenpano ja riittävä tuki soveltamisalan yrityksille. Toinen keskeinen kokonaisuus liittyy siihen, miten varmistetaan sujuvat, nopeat ja kaikille osapuolille selkeät prosessit kyberkestävyysasetuksen soveltamisessa, joissa samalla huomioidaan soveltamisalan yritysten intressi omia tuotteitaan koskevien tietojen suojaamiseen.

Viranomaisten resurssit

Kannatamme Liikenne- ja viestintävirastolle annettavia uusia tehtäviä, erityisesti viraston nimeämistä kyberkestävyysasetuksen 52 artiklassa tarkoitetuksi markkinavalvontaviranomaiseksi sekä 36 artiklassa tarkoitetuksi ilmoittamisesta vastaavaksi viranomaiseksi. Katsomme, että näiden tehtävien keskittäminen virastolle on perusteltua huomioiden viraston nykyiset tehtävät ja asiantuntemus. Keskittäminen varmistaa kansallisella tasolla lain soveltamisen yhdenmukaisuuden. Suomen on tärkeää pyrkiä varmistamaan myös se, että säännösten tulkinta ja markkinavalvonnan linja on mahdollisimman yhdenmukainen kaikissa EU-maissa, mikä luo pohjan kaikkien eurooppalaisten yritysten yhdenvertaiselle kohtelulle ja tasapuolisille kilpailuolosuhteille.

On keskeistä varmistaa, että Liikenne- ja viestintäviraston resurssit ovat kaikilta osin riittävät, jotta se selviää nykyisistä ja uusista tehtävistään. Edellä mainittujen tehtävien lisäksi tärkeää on myös se, että Liikenne- ja viestintävirasto sekä sen CSIRT-yksikkö kykenevät tarjoamaan kyberkestävyysasetuksen velvoitteiden mukaisesti tukea myös pienemmille organisaatioille haavoittuvuuksien ja poikkeamien

Yrityslainsäädäntö
Markku Rajamäki

3.3.2026

selvittämisessä. Katsomme, että viraston eri tehtäviin liittyvät resurssitarpeet tulee täyttää täysimääräisesti.

Ilmoitetut vaatimustenmukaisuuden arviointilaitokset ja niiden toiminta

On tärkeää, että ilmoitettuja laitoksia saadaan riittävä määrä mahdollisimman nopeasti ja ensisijaisesti kaupalliselta pohjalta. Mikäli tässä onnistutaan, siitä hyötyvät erityisesti suomalaiset vientiyrietykset, koska ne saisivat soveltamisalaan kuuluvat tuotteensa EU:n sisämarkkinoille luotettavasti ja nopeasti. Viivytyksetön ja laajamittainen laitosten hyväksyntä tarjoaisi myös arviointilaitoksille mahdollisuuden tarjota palveluita koko EU-alueella toimiville laite- ja ohjelmistovalmistajille sekä maahantuojille.

On keskeistä varmistaa, että vaatimustenmukaisuuden arvioinnista ei muodostu hidastetta kotimaisten tuotteiden markkinoillepääsulle. Sidosryhmien osallistaminen ja tarpeiden huomioiminen toimeenpanon eri osa-alueilla on jatkossakin tärkeää.

Arviointilaitoksiksi tähtäävien yritysten kannalta on tärkeää, että kriteerit ovat selkeitä ja yhdenmukaisesti tulkittuja ja että prosessi on selkeä, nopea ja mahdollisimman helppo.

Kyberturvallisuussertifikaattien myöntäminen

On tärkeää, että esitys mahdollistaa tarvittaessa korkean tason kyberturvallisuussertifikaattien myöntämisen delegoinnin vaatimustenmukaisuuden arviointilaitoksille. Esitysluonnoksessa tunnistetaan myös, että vaatimustenmukaisuuden arviointilaitokset voivat toimia samaan aikaan myös ilmoitetun laitoksen roolissa, ja että roolit voivat tukea toisiaan. Toki tällöin on tärkeää varmistaa, ettei intressiristiriitoja näiden tehtävien välille synny.

Riittävän arviointikapasiteetin ja sujuvien arviointiprosessien varmistamiseksi on välttämätöntä, että arviointitoimintaa harjoittavien yritysten liiketoiminnan edellytyksistä huolehditaan. Liikenne- ja viestintäviraston ja arviointilaitosten yhteistyön tulee perustua luottamukseen toimijoiden kontrolloinnin sijaan, minkä lisäksi viranomaisen on pidättäydyttävä tuottamasta arviointipalveluita, joita voidaan tarjota markkinatoimin.

Arviointilaitosten palveluja käyttävien yritysten kannalta on tärkeää, että niille annetaan yleisesti saatavilla olevat, selkeät ja yksinkertaiset ohjeet. Kyberturvallisuussertifikaattien yleistyessä olisi tärkeää pyrkiä huolehtimaan siitä, että yritykset eivät joutuisi hakemaan päällekkäisiä sertifikaatteja (esim. KATAKRI tai PITUKRI).

Yrityslainsäädäntö
Markku Rajamäki

3.3.2026

Testiympäristöt

Asetus ei velvoita testiympäristöjen perustamiseen, mutta on tärkeää, että myös niitä perustettaisiin riittävä määrä, mikä osaltaan tukisi tuotteiden sujuvaa pääsyä markkinoille. Tarve testiympäristöille tulisi kuitenkin aina selvittää käymällä aktiivista vuoropuhelua elinkeinoelämän kanssa. Tällöin tulisi myös huomioida testiympäristön mahdollinen perustaminen tekoälyasetuksen mukaisen testiympäristön yhteyteen. Pääsy kyseiseen testiympäristöön tulee tekoälyasetuksen mukaan tarjota pk-yrityksille maksutta. Olisi perusteltua, että myös kyberkestävyysasetuksen tarkoittamat testiympäristöt voisivat olla pk-yrityksille maksuttomia.

Muut huomiot

Mikäli edellä kerrotuista asioista kyettäisiin huolehtimaan, se osaltaan minimoisi uuden sääntelyn tuotehintoja nostavaa vaikutusta. Tällä puolestaan on merkitystä yritysten kilpailukyvyn kannalta.

Esitimme lausuntokierroksella, että eräiden tuotteiden kyberkestävyydestä sekä kyberturvallisuussertifioinnista ehdotetun lain 9 §:ään liittyvän salassa pidettäviä tietoja koskevan luovuttamisoikeuden osalta CSIRT-yksiköllä tulisi olla velvollisuus ilmoittaa tiedonhaltijalle saamansa asiakirjan tai tiedon edelleen luovuttamisesta. Koska kyse on yksityisestä liike- tai elinkeinosalaisuudesta tai tieto- ja viestintäjärjestelmien turvajärjestelyitä koskevasta tiedosta, joiden liiketaloudellinen merkitys on usein huomattava, toimijalla tulee olla mahdollisuus tietää yksityiskohtaisesti, mitä tietoa, miksi ja mille taholle viranomainen on luovuttanut.

Ehdotustamme ei kuitenkaan toteutettu jatkovalmistelussa, joten uudistamme sen tässä yhteydessä. Asetus käsittää useita säännöksiä koskien yrityksiä ja niiden tuotteita koskevien tietojen luovuttamista. Olisi tärkeää varmistaa, että tietoja saava taho on luotettava ja ymmärtää tiedon luonteen, mikäli se koskee salassa pidettävää liike- tai ammattisalaisuutta. Tämän varmistamisen tulee olla viranomaisten velvollisuus.

Mikäli muutosehdotusta ei haluta toteuttaa, tulisi joka tapauksessa velvoittaa viranomaiset näissä tilanteissa huolehtimaan neuvonnalla ja ohjeistuksella siitä, että yritykset osaavat vedota julkisuuslain salassapito-perusteisiin tietoja luovuttaessaan ja että niillä on tieto, mille tahoille tietoja lain nojalla voidaan luovuttaa. Huomioiden asetuksen soveltamisalan laajuuden, sen piiriin tulee myös huomattava määrä pieniä ja keskisuuria yrityksiä, joiden tuntemus po. lain sisällöstä ja toisaalta julkisuuslain mahdollisuuksista voi olla rajallinen.

Viittaamme myös jäsenliittojemme toimialayhdistysten Puolustus- ja ilmailuteollisuus PIA ry:n ja Teknisen Kaupan Liitto ry:n asiasta valiokunnalle antamiin lausuntoihin.